

Протокол

№

гр. София, 21.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 64
състав, в публично заседание на 21.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калинка Илиева

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разглежда дело номер **7766** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.50 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „АЛТАЙ – ГД“ ЕООД – редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото. Явява се управителят Н. Дяволска-К..

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ТД на НАП - С.– редовно призован за днешното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрк. А., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. М. се явява лично.

СТРАНИТЕ/поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение по изготвената ССчЕ, постъпило в съда на 13.01.2025 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

Н. М. М. - неосъждана, без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на адв. А. – Вещото лице – Редовно е водено счетоводството. Издавани са фактури и са подписани.

АДВ. А. – Нямам повече въпроси.

На въпроси на юрк. А. – Вещото лице - Фактура № 567 от 20.04.2023 г. възможно е да съм пропуснала и не нарочно да съм посочила, че е включена в дневниците, понеже обема е голям. Не мога да кажа със сигурност включена ли е или не. На стр. 9 – първо тире: не е издавано кредитно известие по тази фактура и не може да се каже дали е дължим или не ДДС. На същата страница следващото тире за м. 12. 2021 г. Договорът е с М. Б. и няма кредитно известие, но има възстановени суми. Когато е минал по-дълъг период от време е пропуснат срока за издаване на известие, но е възстановена сумата. На стр. 9 трето тире: ДДС е начислен на дружеството „Алтай ГД“ от ревизиращия екип, а този обект е наследствен, не е собственост на дружеството и затова не би следвало да се начислява. Описала съм по какви документи съм работила. Работила съм и по допълнителни документи, които съм описала като приложения към експертизата.

ЮРК. А. – Нямам повече въпроси.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Ползвала съм документи от счетоводството на жалбоподателя.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да ми дадете възможност да заверя представените документи и да ги приемере.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представената експертиза от вещото лице М..

ПРИЕМА представените документи.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер на още 200 лева, вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес, като в противен случай ще бъде издаден изпълнителен лист.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 800 лева от първоначално внесения определен депозит. Издаде се РКО.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 18.03.2025 г. от 9.50 часа, за която дата страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.06 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР