

Протокол

№

гр. София, 21.06.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 2 състав, в
публично заседание на 21.06.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **5552** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно призован, явява се лично управителя Р. В. Ж., представлява се от адв. Д. и адв. З. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОУИ - редовно призован, представлява се от юрк. М. с пълномощно от днес.

За СГП прокурор Д..

ПРОКУРОРЪТ – Моля на основание чл. 16, ал. 3 АПК да бъде допуснат до участие в производството. Не правя възражение по срока на призоваване на СГП. Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА СГП до участие в настоящото производство.

Адв. Д. - Да се даде ход на делото.

Адв. З. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с придружително писмо на ответника от 06.06.2012г.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с административната преписка. Представям и моля да приемете молба за допускане на ССЧЕ с формулирани въпроси. Проверката да се извърши само в счетоводството на доверителя ми „ИНФО Т.". Твърденията на доверителя ми са, че е произвел 10-12 % от всички билбордове на големите търговски вериги в цялата страна. Касае се за реално изготвени и залепени на съответни места рекламни билбордове лично от „ИНФО Т.". Подизпълнители са правели рамки и заварки.

По т. 2 от молбата стремим да докажем, че в хода на ревизионното производство доверителят ми е представил всички искани доказателства от него. Отделно е представил фотоалбуми на монтирани съоръжения, които съдържат снимки и не са описани в РА. Албумите не са описани, огледани са на място и не са взети. Моля да ни се даде възможност да ги представим тези фотоалбуми.

По т. 5 от молбата твърдя, че по отношение на другите доставчици извън [фирма] ревизиращите органи не са извършили всички действия за изискване на доказателства и намирането им, тъй като в регистъра на НАП и ТР към 2008г. доставчиците са били подали електронни адреси и в тази връзка е искането по т. 8 от молбата. Няма да соча други доказателства на този етап.

юрк. М. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с административната преписка. Представям и моля да приемете в изпълнение на наше задължение два броя заповеди за компетентност. По молбата от днешното съдебно заседание във връзка с искането за допускане на ССЧЕ намирам следното: по т. 2. – може да се установи от доказателствата по административна преписка, връчено искане за представяне на доказателства и писмено обяснение и представени такива, които са описани; по т. 3 въпросът е правен, следва да се произнесе съдът по същия; по т. 5 – същата информация се съдържа в ТД по съответни регистрации, но може и с вещото лице да се установи; По т. 6 - дали са включени дневниците за продажба - има по съответната регистрация на дружеството и по т. 8 за деклариран адреси - няма пречки за вещо лице; по т. 7 – правен е въпросът, не е относим към спора; По т. 9 – неотносим, правен е въпросът така, както е зададен; По т. 11 - некоректно е зададен въпроса; По т. 12 – същият е от компетентността на съда. Няма да соча други доказателства на този етап.

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат представените доказателства с жалбата с преписката и представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Относно искането за допускане на ССЧЕ по представената молба по т. 7, 9, 10, 11 – правни са въпросите.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствени искания намира следното: Следва да бъдат приети всички доказателства от административна преписка, както и днес представените от ответника доказателства за компетентност на органа, подписал решение № 970/27,04,2012г.

По молбата на жалбоподателя за допускане на ССЧЕ в днешното съдебно заседание съдът намира, че формулираните въпроси по т. 7, 9, 10, 11 и 12 са изцяло правни въпроси, поради което по отношение на тях не следва да бъде допускана ССЧЕ.

Така, както е зададен въпрос по т. 3, също навежда на правен извод, поради което съдът намира, че въпросът по т. 3 следва да бъде преформулиран във връзка с въпрос по т. 4 – вещото лице след като извърши проверка на счетоводството на [фирма] и даде заключение по т. 4 – дали същото е редовно водено, в тази връзка да даде

заключение и относно това - налице ли са счетоводни данни и по какъв начин са отразявани в счетоводството задълженията на жалбоподателя по ЗДДС; има ли данни за извършени последващи облагаеми доставки на услуги и материали, предмет на процесните фактури, за които е отказано право на данъчен кредит.

Въпросът правомерно ли е ползван данъчен кредит е изцяло правен, поради което не следва да бъде допускан.

По т. 2 от молбата съдът намира, че така както е формулиран въпросът навежда на доказване на отрицателни факти, което от една страна не може да бъде предмет на доказване, и от друга страна ако жалбоподателят твърди, че в преписката, представена от ответника няма всички представени от него в хода на ревизионното производство доказателства – редът е чрез представянето им пред АССГ, а не чрез установяване и издирване от вещо лице. СЪДЪТ намира, че следва да остави искането за допускане на ССЧЕ по т. 2 от молбата депозирана днешното съдебно заседание без уважение.

Адв. Д. - Моля по т. 2 от молбата да ни се даде възможност за следващото съдебно заседание да представим писмените доказателства.

Адв. З. – Моля да се приеме за безспорно доказано обстоятелство, че всички изискани от данъчните органи документи от представляваното от нас дружество своевременно са представени по преписката. Отделно от това искаме да представим само снимков материал.

Адв. Д. – Във връзка с днес представените от ответника два броя заповеди – заявявам, че ги оспорвам по съдържание и като неотносими към казуса. Моля да бъде задължен ответника да ги представи в оригинал.

Моля да бъде поставена на вещото лице допълнителна задача - да посети НАП и установи - има ли подадена молба преди 09,04,2012г. от А. Г. Г. за ползване на платен отпуск; ползван ли е такъв отпуск именно в периода, в който е подписан РА; изведени ли са хронологично в регистрите на НАП двете заповеди; и двата оригинали подписани ли са от К. С.; има ли друга заповед за същите функции, изброени в заповед № 418/20,04,12г. ,тъй като в същата се казва при отсъствие на титуляра К. тези функции се изпълняват от лице с нарочна заповед – такава заповед няма. Няма да соча други доказателства на този етап.

юрк. М. - В случая не е налице отсъствие на Н. К., подписал решение № 970/27,04,12г. затова не е необходимо представянето на заповедта, цитирана в т. 2 от заповед № 418/20,04,12г. Не съм изразила становище, че в хода на ревизионното производство жалбоподателят своевременно е представил всички изискани документи.

СЪДЪТ по направеното оспорване от страна на адв. Д. на съдържанието на двете представени днес от юрк. М. заповеди, намира същите за официални документи, с оглед на което следва да бъде открито производство по оспорването им, като на жалбоподателя се укаже, че носи доказателствената тежест за доказване на твърдени от него обстоятелства.

В откритото производство по оспорване на двете заповеди са допустими поставените от адв. Д. към вещото лице въпроси – налице ли е в деловодството на ЦУ на НАП – [улица] – подадена молба от А. Г. Г. за ползване на платен годишен отпуск за периода 23 - 27,04,2012г., както и втори отпуск от 02-07,05,2012 г. – издадени ли са по съответен ред заповедите на ИД на НАП, с които на директора на ДОУИ - [населено място] Г. Г. е разрешено ползване на отпуск за горепосочените периоди. Останалите въпроси, посочени от адв. Д. при оспорване на двете заповеди съдът счита за

неоснователни към спора. По тези съображения СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към жалбата, към административна преписка, постъпила с придружително писмо на ответника на 06.06.2012г. писмени доказателства, както и днес представените от ответника две заповеди на изпълнителния директор на НАП.

ОТКРИВА на основание чл. 193, ал. 1 ГПК производство по оспорване на съдържанието на заповед № ЗЦУ-418/20,04,2012г. и заповед № 941/09,04,12г., двете издадени от ИД на НАП.

УКАЗВА на основание чл. 193, ал. 3 ГПК, че доказателствената тежест в открито производство по оспорване на съдържанието на документи е за жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в т.1, т.4, т.5, т.6 и т.8 от молба на жалбоподателя от днешното съдебно заседание, както и частично по т.3 от молбата: налице ли са счетоводни данни и по какъв начин са отразявани в счетоводството задълженията на жалбоподателя по ЗДДС; има ли данни за извършени последващи облагаеми доставки на услуги и материали, предмет на процесните фактури, за които е отказано право на данъчен кредит.

ДОПУСКА допълнителна задача на вещото лице-счетоводител – да извърши проверка в деловодството на ЦУ на НАП, където се подават и съхраняват молби за отпуск и даде заключение – дали има заведена молба от А. Г. Г. за ползване на отпуск за периода 23 - 27,04,2012г. и втори отпуск от 02-07,05,2012г., съответно заведена заповед за разрешаване на такъв отпуск.

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице по допуснатата ССЧЕ Т. З. С. с адрес за призоваване – [населено място], [жк], ул. К., № 52, тел.0887-57-63-84.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 400 лв. вносим от жалбоподателя в 7 дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника на основание чл. 183 ГПК, вр. § 2 ДР ДОПК да представи оригинал на представените в днешното съдебно заседание две заповеди - заповед № ЗЦУ-418/20,04,2012г. и заповед № 941/09,04,12г. и двете на ИД на НАП.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 27,09,2012г. от 10,30 часа, за която дата всички страни уведомени от днес.

Да се уведоми вещото лице.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,50ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

