Р Е Ш Е Н И Е
№ 42267

гр. София, 29.10.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 16.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕД
Ч

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **9052** по описа за **2026** година докладвано от съдия Теодора Георгиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 228 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК) във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Агенция „Пътна инфраструктура“ (АПИ), подадена чрез процесуалния ѝ представител главен юрисконсулт С. Ю. Г., срещу Решение рег. № 2112 от 15.06.2026 г., постановено по АНД № 20261110203989 по описа на Софийския районен съд (СРС), Наказателно отделение, 110-ти състав. С обжалвания съдебен акт е отменен Електронен фиш № [ЕГН], издаден от АПИ, с който на „Транслоджистикс София“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], офис № 306, на основание чл. 187а, ал. 2, т. 3 във връзка с чл. 179, ал. 3б от Закона за движението по пътищата (ЗДвП) е наложена имуществена санкция в размер на 1 278,23 евро (2 500 лева) за нарушение на чл. 102, ал. 2 от ЗДвП, и АПИ е осъдена да заплати на дружеството съдебно-деловодни разноски в размер на 205 евро.

В касационната жалба се релевира касационното основание по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН-нарушение на материалния закон. Касаторът поддържа, че нарушението е безспорно установено чрез доклад и статични изображения от Електронната система за събиране на пътни такси (ЕССПТ) по чл. 167а, ал. 3 от ЗДвП, ползващи се с доказателствена сила. Твърди, че чрез тълкуване на чл. 189ж, ал. 1, чл. 189ж, ал. 7, чл. 167а, ал. 2, т. 8, ал. 3 и ал. 4 и чл. 187а, ал. 4 и 5 от ЗДвП се налага изводът,

че издаването на електронен фиш е било допустимо и законосъобразно за нарушения по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП и преди изменението на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП (ДВ, бр.13 от 2024 г.). Оспорва извода на въззивния съд за неправилно определена категория на ППС, като поддържа, че посочената във фиша маса съответства на данните от регистрацията. Моли решението на СРС да бъде отменено, а процесният електронен фиш -потвърден. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН във връзка с чл. 37, ал. 1 от ЗПП и чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.
Ответникът по касационната жалба – „Транслоджистикс София“ АД, чрез процесуалния си представител адв. Р. Т. от САК, оспорва жалбата и моли първоинстанционното решение да бъде оставено в сила като правилно и законосъобразно.
Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение за неоснователност на касационната жалба и предлага решението на Софийския районен съд да бъде оставено в сила.
Административният съд – С.-град, X касационен състав, след като се запозна с материалите по делото, обсъди наведените касационни оплаквания и извърши цялостна служебна проверка на обжалвания съдебен акт по реда на чл. 218 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, намира за установено следното:
Касационната жалба е подадена в законовия 14-дневен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК от надлежна страна с правен интерес от оспорването и срещу подлежащ на касационен контрол съдебен акт, поради което е процесуално допустима.
Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.
От фактическа страна първоинстанционният съд правилно е установил, че с Електронен фиш № [ЕГН] е ангажирана отговорността на „Транслоджистикс София“ АД за това, че на 06.06.2023 г. в 07:43 ч. в [община], по път А-6, км 60+705 е допуснато движение на товарно пътно превозно средство „М. А.“ с рег. [рег.номер на МПС] без изцяло заплатена дължима пътна такса по чл. 10, ал. 1, т. 2 от Закона за пътищата (ЗП), тъй като за автомобила е подадена тол декларация за по-ниска категория. В електронния фиш е отразено, че превозното средство е с 2 оси и с технически допустима максимална маса 13 500 кг.
От представеното по делото Свидетелство за регистрация на МПС (СРМПС) част I и събраните писмени доказателства обаче безспорно се установява, че действителната технически допустима максимална маса на процесния товарен автомобил е 11 990 кг, поради което същият попада в категория „N2“ (товарни автомобили с маса над 3,5 тона, но до 12 тона). За този автомобил и между същите страни с влязло в сила Решение № 2156 от 09.05.2023 г. по АНД № 11171/2022 г. на СРС, потвърдено с Решение № 6150 от 19.10.2023 г. по КАНД № 5638/2023 г. на АССГ, със сила на пресъдено нещо е установен именно този коректен размер на технически допустимата максимална маса (11 990 кг). Независимо от това издателят на електронния фиш е заложил невярна маса от 13 500 кг (категория „N3“ над 12 тона). Погрешното определяне на технически допустимата максимална маса опорочава изцяло извода за дължимата тол тарифа и прави вмененото нарушение по чл. 102, ал. 2 във връзка с чл. 179, ал. 3б от ЗДвП недоказано от обективна страна.
Наред с това правилен е и изводът на Софийския районен съд относно недопустимостта на реализираната санкционна процедура чрез издаване на електронен фиш. Към датата на твърдяното деяние – 06.06.2023г., действащата редакция на чл. 189ж, ал.1 от ЗДвП (ДВ, бр. 14 от 2023 г.) изрично предвижда възможност за издване на електронен фиш единствено

„при нарушение по чл. 179, ал. 3“, т.е. за невнесена винетна такса по чл. 10, ал. 1, т. 1 от ЗП. Нарушенията по чл.179,ал.3б от ЗДвП за тол такси касаят напълно различен състав, субект и вид санкция спрямо тези по ал.3.Нормите на административнонаказателното право имат санкционен характер и подлежат на стриктно тълкуване; по силата на чл. 46, ал. 3 от Закона за нормативните актове (ЗНА) административнонаказателната отговорност и специалният процесуален ред за ангажирането ѝ без съставяне на АУАН и НП не могат да се обосновават чрез разширително тълкуване или правоприлагане по аналогия. Едва с изменението на чл. 189ж, ал. 1 от ЗДвП с ДВ, бр. 13 от 2024 г. (в сила от 13.02.2024 г.) законодателят изрично включва нарушенията по чл. 179,ал. 3–3б в обхвата на разпоредбата. Съгласно чл. 3, ал. 1 от ЗАНН за всяко административно нарушение се прилага нормативният акт, който е бил в сила по време на извършването му, поради което новото процесуално правило няма обратно действие спрямо деяния от юни 2023 г. Наличието на препращащи клаузи в чл. 189ж, ал. 7 или чл. 167а от ЗДвП относно техническите доклади и връчването не може да замести липсващата към момента на деянието законова компетентност за издаване на електронен фиш по чл. 179, ал. 3б от ЗДвП.

Като е отменил процесния електронен фиш като незаконосъобразен и е присъдил разноски в полза на дружеството, районният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, което следва да бъде оставено в сила.

С оглед изхода на делото и неоснователността на касационната жалба, искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 1 и ал. 4 от ЗАНН следва да бъде оставено без уважение.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН, Административният съд – С.-град, X касационен състав,

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение рег. № 2112 от 15.06.2026 г., постановено по АНД № 20261110203989 по описа на Софийския районен съд, Наказателно отделение, 110-ти състав,с което е отменен Електронен фиш № [ЕГН],издаден от Агенция „Пътна инфраструктура“, и Агенция „Пътна инфраструктура“ е осъдена да заплати на „Транслоджистикс София“ АД, ЕИК[ЕИК], разноски в размер на 205 евро.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.