

Протокол

№

гр. София, 21.02.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в публично заседание на 21.02.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **6031** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Р. Г., редовно призован, явява се лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началник сектор „С.” при РДНСК - югозападен район, редовно призован, представлява се от юрк. С. с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ В. А. Т., редовно уведомен.

СТРАНИТЕ /по отделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 05.12.2012 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 20.12.2012 г., с приложен протокол - образец 16 и разрешение за ползване.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподател от 20.02.2013 г. и изготвена СТЕ от 28.11.2012 г.

АДВ. Ч. – Поддържам жалбата и представените към нея доказателства, включително и депозираната от вчера молба. Ще направя искане да ни бъдат допуснати трима

свидетели при режим на призоваване, но след изслушване на СТЕ. Да се изслуша експертизата.

ЮРК. С. - Оспорвам жалбата. Да се приемат представените доказателства по делото. Относно постъпилата вчера молба, моля да ми дадете възможност да се запозная с нея. Не възразявам по отношение изслушването на свидетели.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Искаме свидетели, за да установят, има ли промени в западната част на процесния апартамент след закупуването му от моя страна и въвеждане на сградата в експлоатация.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

В. А. Т., 70 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

НА ВЪПРОСИ НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Отбелязал съм в заключението, че има различие между архитектурния и конструктивния чертеж, като и двата вида чертежи са съгласувани от съответните проектант - архитект и конструктор. Същите тези чертежи са одобрени от главния архитект на общината и са изпълнявани. Би могло да има връзка между това разминаване и извършеното преустройство на апартамента, защото когато има различие в архитектурния проект и конструктивния проект, до извършване на грубия строеж се изпълняват конструктивните чертежи. Когато изникне противоречие между тях след груб строеж, се търси изход. Конструктивния проект е най-близко до сегашното изпълнение. Този 1 м е разлика в мястото от височината, от която започва чупката. В момента чупката е изцяло ликвидирана. Тя не съответства нито на единия, нито на другия чертеж, като е близка по изпълнение с конструктивния проект, като разминаването с него е 25 см. Има различие на мястото на колона 52. Тя е в една ос с началото на малката чупка по конструктивния чертеж. По архитектурния чертеж тази колона попада извън зидарията, тоест, би трябвало да е видима. В действителност тя е обединена заедно с чупка от зидарията. А по конструктивния чертеж тази колона не е извън зидарията и върху нея стъпва гредата. Тази колона не е част от преустройството. По конструктивен проект ос 1 съвпада с оста на гредата, на колоните по гредата и на зида. Така са изпълнени на място и пред тях е изпълнен балкона с ширина в заключението. По западната фасада не съм констатирал различия или промени. Самата норма на чл. 92 от Наредба № 7 от 2003 г. е приложима по зададената от визата за проектиране кота на корниз. След като базисната кота не е спазена, спазването на всички останали изисквания е безпредметно, тъй като е променено изходното начало. Ако е спазена нормата на чл. 92, това би трябвало да бъде посочено в архитектурния проект, а установихме, че има разминаване. В конструктивния проект чупката е съвсем друга. Не мога да кажа дали покривната конструкция попада в тази норма на чл. 92. Въпросът е спрямо какво се прави измерването, защото кота било на сградата е около 20 м. и едно такова съмнение би трябвало да държи сметка за цялата фасада и да бъде отразено в архитектурния проект. Не съм установил да има изменение в архитектурния проект, което да е извършено в хода на строителството. Установих, че грубия строеж е бил завършен, когато е издаден нотариалния акт за

процесния апартамент и е бил завършен като строеж. Конструктивния проект е бил изпълнен. Не ми е известно да има изменение в одобрения проект след издаване на разрешението за строеж. Изначално, архитектурният и конструктивният проект са одобрени с разминаването, посочено в експертизата, в котата. Разминаването е в двете части на проекта - за колона 52 и за котата. Възможно е да има и други несъответствия, но това е въпрос на цялостно изследване, което не съм извършил. Този, процесния апартамент, е пряко свързан с горния не може да бъде разглеждан самостоятелно. Този апартамент с нищо не е променил застроената си площ, докато горния се е изменил. Не мога да кажа дали процесното преустройство е по конструктивен проект, но по констативен акт съм констатирал различия в отнемването на стената, което според констативния акт е 60 см, а според мен не надвишава 20 см. На балкона има две теракотни плочи с ширина най-малко 60 см. След като има акт - образец 14, значи конструктивния проект е приложен. В частта, в която конструктивния проект има минимална чупка, същата е изправена. Въпросът е кога е станало и кой го е разпоредил. Съществено отклонение от одобрения проект е неспазването на кота 10. Премахването на минималната чупка в конструктивния проект, само по себе си е незначително, което не води до отрицателни последици - промяна на общи части или нещо друго. Ако е правено по време на строежа, тоест преди нотариалния акт, би следвало да е нанесено в ексекутивната документация, която аз не съм виждал. Чупките се правят след задаването на кота корниз. Кота корниз е повдигнат с 97 см. Аз не мога да се ангажирам дали е приложима нормата на чл. 92, като се има предвид действителното състояние на апартамента над процесния. Продължението на зида и изместването на мястото, от където започва изпълнената плоча, попада в мястото, което е отредено за зида и гредата по ос 1, по конструктивен чертеж.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРК. С. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по експертизата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение на вещото лице в размер на 200 лв. от внесения депозит от жалбоподателя, за която сума на вещото лице се издаде РКО.

ЮРК. С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на жалбоподателя и ответника по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА представените доказателства с молби на жалбоподателя от 05.12.2012 г. и 20.02.2013 г., както и тези, представени с молба на ответника от 20.12.2012 г.

По искането за допускане на свидетел СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА един свидетел при режим на призоваване, като ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на

жалбоподателя, в 7-дневен срок, считано от днес, да уточни с писмена молба трите имена и адрес за призоваване на свидетеля за следващо съдебно заседание.

При извършена служебна проверка СЪДЪТ установи, че със свое определение от 12.12.2012 г. е задължил главния архитект на район Т., в 10-дневен срок от съобщаването, да представи заверено копие от одобрен проект от 05.10.2006 г. за жилищната сграда – бл. А на [улица], както и да посочи, дали след издаване на разрешението за строеж на сградата са допуснати изменения в одобрения проект, като ги представи, както и дали са допуснати несъществени изменения, като посочи какви са и представи копие от съответните заверки в екзекутивната документация по чл. 175 от ЗУТ. Поради непредставянето им в срок, същите са изискани с разпореждане от 16.01.2013 г., ведно с писмени обяснения за неизпълнение на определението. Разпореждането е получено на 01.02. 2013 г., а срока за представянето им е изтекъл на 11.02.2013 г. Исканите доказателства не са представени към момента. Предвид изложеното и на основание чл. 405, ал. 1 от ЗСВ, за неизпълнение на съдебното разпореждане СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЛАГА ГЛОБА в размер на 300 лв. на главния архитект на район Т..
Определението подлежи на обжалване в 7-дневен срок от съобщаването пред съдията, наложил глобата.

ЗАДЪЛЖАВА главния архитект на район Т., на основание чл. 186 от ГПК, в 7-дневен срок от съобщаването, да представи заверено копие от одобрен проект от 05.10.2006 г. за жилищната сграда на [улица], бл. А, както и да посочи изрично, след издаване на разрешението за строеж на сградата, допуснати ли са изменения в одобрения проект по чл. 154, ал. 2 от ЗУТ, като ги представи ведно със съответната забележка в издаденото разрешение за строеж. Да посочи изрично, след издаването на разрешението за строеж на сградата, допуснати ли са несъществени изменение в одобрения проект, като посочи какви са тези изменения и представи копия от съответните заверки в екзекутивната документация по чл. 175 от ЗУТ. Препис от определението да се връчи на главния архитект на район Т..

За събиране на доказателства

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 18.04.2013 г. от 14.00 ч., за която дата страните уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.48 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: