

# Протокол

№

гр. София, 03.06.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,**  
в публично заседание на 03.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Маргарита Немска**

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4214** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] с управител А. М. – редовно уведомен, представлява се от адв. Л., с пълномощно от предходното съдебно заседание.

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция ОДОП към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. З., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Н. М. М., редовно уведомена, явява се лично.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА на страните, постъпило заключение по допуснатата до изслушване съдебносчетоводна експертиза, депозирано на 25.05.2021 година от вещото лице Н. М..

СТРАНИТЕ / поотделно /: Да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ СНЕМА самоличността на вещото лице:

Н. М. М. – неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М.: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Въпрос на Съда към вещото лице М.: Тези приложения, които сте приложили и описали в експертизата, намират ли се по делото ?

Вещо лице М.: Не се намират по делото. Те са взети предвид при изготвяне на експертизата, както и всички доказателства, които са приложени към материалите на делото.

АДВ. Л. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. Имам искане за втора експертиза. По отношение на доставчика – [фирма], вещото лице е отговорило само за 4 от процесните фактури, а те всъщност са 23. Моля вещото лице да отговори на тези въпроси като следва всички процесни фактури, които са по преписката.

Вещо лице М.: Има приложени фактури на дружеството към материалите на делото, но в счетоводството на дружеството ми предоставиха само тези 4, които ги има приложени и към материалите по делото.

ЮРК. З.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да се приеме експертизата.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н. М..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на същото вознаграждение от внесения депозит в размер на 300 лв., за което се издаде РКО.

АДВ. Л.: Представям и моля да приемете, молба с която искам да допуснете назначаване на допълнителна експертиза, с въпроси, които са формулирани в молбата. Въпрос № 1 и № 2, касаят това, което казах, че вещото лице е изследвало само 4 фактури. Въпрос № 3 е свързан с обстоятелството, че в приетата основна счетоводна експертиза, на въпрос № 4, жалбоподателят не е предоставил документи на вещото лице, в цялост, а всички документи по отношение на последващите доставки, извършени от „Цветомания“, ще бъдат предоставени, на вещото лице. Второто ми искане е за допускане разпит на свидетел. Моля свидетеля да бъде разпитан в режим на призоваване за следващото съдебно призоваване, като представям пълномощно на свидетеля.

ЮРК. З.: Във връзка с първото доказателствено искане за допускане на допълнителна съдебносчетоводна експертиза, не възразявам. Възразявам срещу допускането на свидетел, тъй като, действително не са посочени данни за исканото лице, че е било пълномощник на [фирма].

Съдът, по така направеното искане за изготвяне на допълнителна съдебно - счетоводна експертиза, с формулирани задачи, в писмена молба от адв. Л., депозирана в днешното съдебно заседание, намира, че същото е основателно, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ДОПУСКА до изслушване допълнителна съдебно - счетоводна експертиза със задачи, формулирани от адв. Л., в писмена молба, представена в днешното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Н. М. М..

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 300,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок от днешното съдебно заседание.

След внасяне на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице М..

Във връзка с така направеното искане за допускане до разпит на свидетел - М. Д. П., за която се твърди, че е упълномощен представител на [фирма], съдът намира, че искането е неоснователно, доколкото в така представеното пълномощно липсват данни за кой период от време, М. П. е била пълномощник на дружеството, както и дали в качеството ѝ на такава, същата е упражнявала предоставените ѝ в пълномощното, права, предвид което, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане до разпит на свидетел, при режим на призоваване, на М. Д. П..

СЪДЪТ УКАЗВА на адв. Л., че следва да представи заверени копия от приложените към експертното заключение, прието в днешното съдебно заседание, счетоводни документи, които не са приети като писмени доказателства по делото.

ПРЕДОСТАВЯ срок на адв. Л. за изпълнение на определението до следващото съдебно заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

В тази връзка, СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 23.09.2021 година от 10:00 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. След внасянето на депозита, ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото М..

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: