

Протокол

№

гр. София, 04.09.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав, в
публично заседание на 04.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **5914** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.05 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "МИКРО КРЕДИТ" АД, редовно призован, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ – председател на Комисия за защита на потребителите, редовно призован, представлява се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

ЮРК. Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на ответника и редовното призоваване на жалбоподателя, счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложенията към нея.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА писмо на ответника от 18.06.2025 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 24.06.2025 г. и становище на жалбоподателя от 04.09.2025 г., в което заявява, че поддържа жалбата, няма доказателствени искания, прави възражение за прекомерност, изразява становище по същество.

ЮРК. Г.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. Няма да соча нови доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмото на ответника от 18.06.2025 г.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ЮРК. Г.: Моля да потвърдите заповедта на председателя на КЗП като правилна и законосъобразна. Считам, че същата е издадена при спазване на процесуалните изисквания по АПК. Считам, че при произнасянето на председателя на КЗП е взета под внимание фактическата обстановка, представена и на съда по преписката. В подкрепа на твърдението ни за неоснователност на жалбата, моля да вземете под внимание следното: Нелоялната търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП сочи, че такава практика е налице, когато има противоречие с изискванията за добросъвестност и професионална компетентност на търговеца. В тази връзка, в легалната дефиниция за добросъвестност и професионална компетентност, ясно е посочено, че това е степен на специални познания, умения и грижи, които може да се очаква да бъдат приложени спрямо потребителя, съгласно почтените пазарни практики. Считам, че това е акцентът, тъй като не следва да се приема, че може да са налице почтени пазарни практики в хипотеза, в която е нарушен Законът за потребителския кредит в конкретния случай. Затова е обвързано нарушението като такова към нелоялните търговски практики по смисъла на чл. 68г, ал. 1 във връзка с разпоредбите на чл. 32, ал. 1 от ЗПК и чл. 29, ал. 7 от ЗПК. Считам, че добросъвестността на търговеца включва да не се прилагат търговски практики, създаващи допълнителни условия, които могат или водят до утежняване правата на потребителите, когато законът категорично сочи, че такива не се изискват. Поради горното, моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да потвърдите процесното решение като правилно и законосъобразно. Моля за юрисконсултско възнаграждение по преценка на съда.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: