

Протокол

№

гр. София, 01.06.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 01.06.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **3133** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. М. П. – редовно и своевременно призована за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява и не се представлява.

Жалбоподателят П.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като счете, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата с приложени към нея писмени доказателства, както и административната преписка.

Жалбоподателят П.: Поддържам жалбата. Нямам възражение по доказателствата. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Жалбоподателят П.: Както е видно от жалбата потърсих обществена информация, която не само, че считам, че е обществена, но е и с надделяващ обществен интерес, което личи от всякъде и самото и представяне, че идва от мен като представител на

обществеността, тъй като СОС си е позволил през 2004г. да ме посочи като представител на обществеността с решение на общинския съвет по смисъла на чл. 94, т.3 от НК, така, че СО в лицето на главния архитект или направление Н., неоснователно са заключили, че няма обществен интерес. В случая хода, който те са направили, да потърсят становище от третото лице, което за сега всъщност е само хипотеза, но е твърде вероятно да има и злоупотреба с права, тъй като този външен орган, какъвто се явява банката, незаконосъобразно се помещава в това публично помещение и по смисъла на закона чл. 14, ал. 7 трябва да има решение на СО и общинския съвет за предоставянето или даването под някаква форма. Протакането, т.е. удължаването на тази агония и нежеланието на администрацията да изчисти този недъг, както според мен е и може да се окаже, че е такъв, като гражданин, който иска да получи една обществена информация, която те са длъжни да ни представят във всички обстоятелства независимо, че имаме търговско дружество. Надделяващият обществен интерес личи от всякъде. В закона в своята практика от 2004 г., поне в тази насока е ясно, че не може да се укрива, тук не става въпрос за никаква тайна за това, че е търговско дружество, че е банка, че не плащат ток, наем и други неща това най-вероятно ще се разкрие, но защо трябва да се протака. Именно от тази гледна точка, аз считам, че това е злоупотреба с власт по смисъла на Конституцията чл. 57, ал. 2, но моля съдът при наличието на тези обстоятелства и така осъществената и вече натрупана практика да ми допуснете достъпа до тази информация, тъй като тя е съществена и ние гражданите ще си направим своя извод и ще съставим своето мнение, а не такова каквото госпожата от направлението и в лицето на главният архитект ни го представят. Моля да бъде уважена жалбата и да ми се предостави исканата информация.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.05 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: