

# Протокол

№

гр. София, 26.10.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 26.10.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **4268** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.

На поименно повикване в 10.24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ заместник-главен директор на ГД ЕФММП в МТСП и ръководител на Ръководителя на УО на ОП РЧР – уведомен от предходното съдебно заседание, се представлява от експ. А. с пълномощно от по делото.

СГП - уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпила от жалбоподателя на 15.07.21 г. молба с приложени писмени доказателства.

Експ. А. – Запозната съм с документите. Да не се приемат, тъй като тези доказателства не са били представени пред административното производство. Считаю, че с приемането на тези доказателства сега ще се стигне до подобряване на проектното предложение и подмяна на дейността на оценителната комисия. Част от документите не носят подпис, друга част нямат дата. Удостоверяване на работното време не може

да бъде удостоверявано с едностранно изявление на жалбоподателя. В тази връзка представям становище. Отделно считам, че доказателствата са противоречиви. Адв. Д. – Доказателствата отговарят на изискванията на закона, особено за работното време на дружествата, поради което моля да бъдат приети.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА и ПРИЛАГА** постъпилите с молба от 15.07.21 г. писмени доказателства.

Страните /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

**СЪДЪТ** намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

Адв. Д. – От събраните по делото доказателства се вижда следното: административния орган се занимава с брой детайли, евентуално брой служители, които очакват да бъдат назначени. Този критерий, който е приложен от административния орган, би бил релевантен, ако работното време беше на седмична база. В конкретния случай обаче това не е така. Видно от представените доказателства работното време на [фирма] започва от 9 до 20 часа, 7 дни в седмицата. Работното време на „Ю. консултинг къмпани“ е от 10 до 19 часа. Работното време на [фирма] е от 8.30 до 17.30 часа. Обобщавайки, се вижда, че от понеделник до петък работното време на детския център е от 8.30 до 20.00 часа, което прави продължителност на работното време 11.30 часа. В събота и неделя има допълнително работно време от 9.00 до 20.00 часа, което е 11 часа. Седмичното работно време на детския кът би трябвало да бъде 78 часа и 30 минути. В проектното предложение са включени 5 служителя. Смятам, че административния акт противоречи на КТ. Моля да постановите решение, с което да отмените изцяло административния акт и да присъдите разноски съобразно списък, който представям. Моля да ми дадете срок за представяне на писмени бележки.

експ. А. – Моля да отхвърлите жалбата и да оставите в сила оспорения акт. Подробни съображения сме изложили в становище. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Съдът дава 14-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.34 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

