

Протокол

гр. София, 18.10.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 18.10.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Ани Андреева, като разгледа дело номер **5703** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.53 ч. се явиха:

Страните редовно призовани.

Жалбоподателят се явява лично и с адв. Д..

За ответника се явява юрк. Р. с пълномощно от днес.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата преписка.

Адв. Д.: Поддържам жалбата. Представям писмена молба със задачи към съдебно – техническа експертиза.

Юрк. Р.: Оспорвам жалбата. Моля да се приемат писмените доказателства съдържащи се към административната преписка. Считам, че въпросите поставени към експертизата са неотносими, тъй като в административния акт органът не се е позовал на това, дали са спазени изискванията на чл. 19 ЗУТ. Считам, че не се спори какви са предвижданията за действащия план за имота предмет на заповедта.

Страните /поотделно/: Не спорим, че имот пл. № 805 попада в обхвата на регулационен план, одобрен със Заповед № РД-50-09-668 от 09.12.1994 година за училище. Нямаме спор и относно предвижданията на общия устройствен план за имота.

Юрк. Р.: Не оспорвам, че имотът има необходимото лице и повърхност по ЗУТ. Считам, че административния орган не се е позовал в оспорения административен акт на обстоятелството, че за имота ще бъде осигурен трудно транспортен достъп.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата и преписката писмени доказателства.

След зададените на страните въпроси за отделяне на спорното от безспорното съдът намира, че не е налице спор, относно спазване на изискванията на чл. 19 от ЗУТ и предвижданията на ОУП и ПУП за имота.

По отношение транспортния достъп до същия съдът счита, че не е налице доказателствена нужда от изследване на този въпрос. Заповедта е мотивирана и контрола на съда се осъществява върху мотивите изложени в заповедта. Допълнителни обстоятелства, които административният орган не е изложил като мотиви, съдът не изследва. По тези съображения,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за поставяне на въпроси към експертиза.

Страните /поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ СЧЕТЕ ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. Д.: Моля да постановите решение, с което да отмените процесната заповед, с която е отказано изработването на проект за изменение по ПУП, изменение на план за регулация и застрояване за имот с пл. № 805 и образуването на нов V – 805 в кв. 29, м. квартал О., Столична община. Претендирам за направените по делото разноси. Моля да ми се даде възможност да представя подробни писмени бележки.

Юрк. Р.: Моля да оставите жалбата без уважение, като неоснователна и недоказана по съображения, които ще изложа в писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.03 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: