

Протокол

№

гр. София, 02.12.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 02.12.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **10549** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Х. Я., редовно призован, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото, която заяви, че желае да подпише саморъчно жалбите, съгласно указанията на съда.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на Дирекция „Миграция“, редовно призован, представлява се от юриск. М., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

ДОКЛАДВА свое определение от 12.11.2019 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка. Представям доказателства, с които ще докажа, че доверителят ми не е напуснал страната. На 26.05.2017 г. му е взета мярка за неотклонение - 72 часа задържане. Същото е взето от Специализиран наказателен съд, потвърдено от Апелативен специализиран наказателен съд. Представям постановление за 72 часа

задържане и протокола от съдебното заседание. Към датата 01.06.2017 г. му е потвърдена мярката за неотклонение. Депозирана е молба на 26.10.2017 г., лично от мен, за посещение на нотариус в Следствия арест, именно с цел посещение на нотариус и упълномощаването ми от Х. Я., да подам документи в Дирекция „Миграция“. Получих отказ, който отказ е потвърден от Апелативната прокуратура, че не разрешават посещение на нотариус. На следващо място, Х. Я. е освободен едва на 19.01.2018 г., като представям: протокол на Специализиран наказателен съд, протокол на Апелативен специализиран наказателен съд и писмо от Специализираната прокуратура до ареста, с което указват да бъде освободен, тъй като е внесена парична гаранция за него. Тези твърдения, които са описани в жалбата ги подкрепям, с писмени доказателства, като удостоверявам с подписа си, че същите са ми принтирани и представени от деловодството на Специализиран наказателен съд и от деловодството на Специализираната наказателна прокуратура. Получих отговор, че не могат да ми ги дадат в заверени преписи, тъй като следва да им представя съдебно удостоверение или съдът служебно да ги изиска.

ЮРИСК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката. Не възразявам да се приемат днес представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме АП, както и днес представените доказателства.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА днес представените в заверено копие от адв. Д. писмени доказателства, посочени по-горе от нея.

СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да отмените отказа. На първо място, Х. Я. никога не е напуснал страната. Същият е бил задържан и е пребивавал в Следствия арест в [населено място], [улица]. Видно от представените доказателства, той е освободен от Следствия арест на 18.01.2018 г., като в най-кратък срок - на 23.01.2018 г., в 4-дневен срок, той представя заявление за подновяване на продължителното си пребиваване. С подаването на заявленията сме представили всички тези документи, които представяме и днес, за да обосновем, именно защо той не е спазил нормативната уредба, да подаде документите си, в двуседмичен срок преди изтичането му на разрешението му за продължително пребиваване. В този кратък срок, той следваше да си намери ново жилище, тъй като почти 8 месеца пребивава в Следствия арест, в [населено място] на [улица]. С цялата тази документация, представена в днешното съдебно заседание, длъжностното лице, което отговаря за Х. Я. е запознато. Считано от подаване на заявлението на 23.01.2018 г. бяха извършени множество проверки на документите, които представихме със заявлението, и едва към дата 19.04.2018 г., му беше издаден документ за продължително пребиваване, като същевременно му беше съставен и АУАН. Х. Я. направи всичко възможно, докато беше в Следствия арест, да подаде заявление за продължаване на пребиваването си. Съгласно чл. 14, ал. 1 от ПП на ЗЧРБ, заявлението се подава само и единствено лично, като не се приемат пълномощни, както на адвокати, така и нотариално удостоверени

подписи на упълномощители. Въпреки това, Х. Я. чрез мен – адвокатът си, направи всичко възможно да поиска разрешение от Прокуратурата да го посети нотариус, да ме упълномощи и аз да представя цялата тази документация, която представих днес, валидна към 07.11.2017 г., но Прокуратурата, с потвърден отказ от Апелативна специализирана прокуратура, ни отказа посещение на нотариус. Считаю, че отказът е незаконосъобразен, и в случая става дума за една непреодолима сила, която Х. Я. е бил възпрепятстван и не е могъл да изпълни особените изисквания на ЗЧРБ и Правилника за прилагането му. Не съм запозната за искане за възстановяване на срока. Претендирам разноски.

ЮРИСК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Считаю, че оспореният отказ е правилен и законосъобразен, издаден от компетентен орган, с изискуемата от закона форма, като са налице всички материални предпоставки за постановяването му. За да се предостави право на постоянно пребиваване на основание чл. 25, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ, освен, че е необходимо заявителят да е член на семейството на български граждани, е необходимо и непрекъснато да е пребивавал в страната за последните 5 години, като има легално определение за непрекъснатост на пребиваването в § 3 от ДР на ППЗЧРБ. Остава видно, че пребиваването следва да е на законово основание и да няма прекъсвания между издаването на разрешенията за пребиваване, като правната норма допуска и изключение - когато прекъсването е до 14 дни, към момента на подаване на заявлението е била друга – до 7 дни, може този период от време да не се счете за прекъсване, когато са налице определени предпоставки. Независимо от наличието на тези причини, изложени в днешното съдебно заседание, в случая прекъсването е повече от 5 месеца. Не е установено да е бил извън страната. Тъй като през този период от време не е налице законово основание за неговото пребиваване в страната. Поради тази причина, посоченото изключение не може да бъде приложено, поради което считаю, че не са изпълнени условията по чл. 25, ал. 1, т. 11 от ЗЧРБ - няма 5 години непрекъснато пребиваване, поради което следва да бъде приложена императивната разпоредба на чл. 26, ал. 2 от ЗЧРБ и да бъде постановен отказ. Считаю, че в хода на процедурата не са допуснати никакви процесуални нарушения. Отказът не е опорочен и по никакъв начин не са ограничени или накърнени правата на жалбоподателя. Към момента на постановяване на отказа, той е бил продължително пребиваващ. Не е ограничено правото му да пребивава на територията на страната. Намираю, че постановеният отказ е правилен и законосъобразен и моля да го потвърдите като отхвърлите оспорването срещу него. Заявяваю, че няма производство за възстановяване на срока. Представяю и моля да приемете писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. Д. /реплика/: Представителят на Дирекция „Миграция“ твърди, че няма законово пребиваване в страната, именно задържането под стража за близо 8 месеца е законовото основание същият да пребивава в страната. В случая, че същият имаше някакви индикации, че ще бъде задържан или ще бъде подсъдим /към днешна дата няма обвинителен акт/ едва ли същият щеше да остане в страната. Моля да ми предоставите 3-дневен срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ: Считаю жалбата за неоснователна. С оглед събраните доказателствата, правилно е преценено, че не са налице предпоставките на закона и отказът за постоянно пребиваване не е незаконосъобразен.

СЪДЪТ ДАВА на адв. Д. 3-дневен срок, считано от днес, за писмени бележки.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С
РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:31 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: