

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 11149

гр. София, 08.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в закрито заседание на 08.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

като разгледа дело номер **6647** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл. 166, ал.4 вр. с ал.2 АПК вр. с чл. 77, от Закона за защита от дискриминация /ЗЗД/.

Делото е образувано по жалба на Агенцията по заетостта, представлявана от С. В. - изпълнителен директор чрез пълномощника Д. Х. и Дирекция „Бюро по труда-Р.“-гр. П., представлявана от П. И. - директор чрез пълномощник Д. П. Х. срещу Решение № 187 от 12.06.2024 г. по преписка № 243/2023 г. по описа на Комисията за защита от дискриминация, ad hoc заседателен състав.

В решението е предписано на основание чл. 47, т. 4 ЗЗДискр. на ответната страна Дирекция „Бюро по труда Р.“, представлявана от директора П. И., с адрес: [населено място], [улица], в 3-месечен (тримесечен) срок от постановяване на настоящото решение, да предприеме необходимите действия за изграждане на достъпна архитектурна среда в обект: Дирекция Бюро по труда „Р.“, находящ се на адрес: [населено място], ул. „8 март“ № 2. Предписано е и в 1-месечен срок от получаване на настоящото решение, в изпълнение на чл. 67, ал. 2 ЗЗДискр., ответната страна Дирекция „Бюро по труда Р.“, представлявана от директора П. И., с адрес: [населено място], [улица] длъжна да уведоми писмено Комисия за защита от дискриминация за предприетите мерки по изпълнение на така дадените задължителни предписания.

В подадената жалба е включено особено искане за спиране изпълнението на заповедта, като в същото се сочи че изпълнението на дадените предписания е непосилно в дадения срок с оглед на това, че не е посочено какво точно нарушение е извършено от Агенция по заетостта, ДБТ „Р.“-П. и кои са тези „необходими действия“, които следва да се предприемат, както и с оглед неяснотата къде ще се помещава филиал С..

По делото е изпратена административната преписка, ведно с оспорения административен акт.

Констатира се, че подател на искането е лицето адресат на акта – Дирекция „Бюро по

труда Р.”, тоест искането му при наличието на правен интерес се явява ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество, то се явява НЕОСНОВАТЕЛНО.

Издаденото Решение включва принудителна административна мярка по чл.76, ал.1, т.1 от Закона за защита от дискриминация – даване на задължителни предписания.

Съдът приема, че за да се постанови спиране по реда на чл. 77, изр.2 от Закона за защита от дискриминация на допуснатото по закон предварително изпълнение на актовете по чл. 76, ал.1. т.2 от Закона за защита от дискриминация, в тежест на жалбоподателя е да установи наличие на обстоятелства, мотивиращи спиране на изпълнението. Жалбоподателят трябва да докаже, че са налице важни причини, противопоставими на интереса на издателя на акта, презумиран от закона, за да се допусне спиране на изпълнението. Предварителното изпълнение на заповедта е допуснато по закон - чл. 77, изр.2 от Закона за защита от дискриминация, според която разпоредба жалбите и протестите пред съда не спират изпълнението, освен ако съдът разпорежи друго. В случаите когато законодателят разпорежда предварително изпълнение на определена категория административни актове, той презумира наличието на една, няколко или на всички предпоставки по чл. 60, ал. 1 АПК. Тъй като предварителното изпълнение се допуска по силата на закона, не е необходимо административният акт в тази част да е изрично мотивиран и дори не е необходимо актът да съдържа волеизявление в този смисъл.

Както волеизявлението, така и мотивите за него, се заместват от съответната законова норма. След като законът презюмира наличието на една или няколко от предпоставките по чл. 60 АПК, по аргумент за противното, в хипотезата на чл. 77 от Закона за защита от дискриминация съдът следва да намери по отношение на страната наличие на някое от основанията по чл. 60 АПК, като в тежест на молителя е да представи доказателства за тяхното наличие. Презумпцията по закон е, че дадените задължителни предписания са в държавен и обществен интерес. В тежест на жалбоподателя пред административния съд е да посочи и установи наличието на обстоятелства, поради които спирането изпълнението на заповедта е основателно.

Спиране може да бъде постановено само ако съществува възможност изпълнението да причини значителни или трудно поправими вреди и може да се спре изпълнението само въз основа на нови обстоятелства.

В конкретният случай, съдът след като прецени в съвкупността им и обусловеността им представените към жалбата и към молбата за спиране изпълнението доказателства и твърденията в жалбата, намира, че предприемането на действия по изграждане на достъпна архитектурна среда в обект: Дирекция Бюро по труда „Р.”, находящ се на адрес: [населено място], ул. „8 март“ № 2 не би причинило непоправими и значителни за жалбоподателя вреди.. Не са ангажирани каквито и да било доказателства относно стойността на разноските за изграждане на достъпна среда, които в този случай биха се явили преки имуществени вреди за конкретния жалбоподател в случай на преместване на администрацията на друг адрес. Предвид на това няма как да се направи извод за наличието на значителни вреди, които биха настъпили в правната сфера на дружеството жалбоподател. В случая следва да се има предвид и обстоятелството, че при евентуална отмяна на решението или прогласяване на нищожността му, оспорващият разполага с изрично уредена законова възможност за възмездяване на реално настъпилите вреди.

На следващо място не са налице нови обстоятелства, които да налагат спиране на

изпълнението. Хипотетичната промяната на мястото, където ще се помещава администрацията не е такава, доколкото промяна не е била налице преди издаването на оспореното решение, няма доказателства да е налице и към момента, което не дава възможност да се прецени настъпило ново обстоятелство. Прилагането на доказателства за оспорване от Областния управител на Област П. на решение на Общински съвет С. не доказва, че към момента Дирекция Бюро по труда „Р.“ не се помещава на адрес: [населено място], ул. „8 март“ № 2.

Ето защо съдът приема искането за неоснователно.

Ето защо и поради мотивите, изложени по – горе Административен съд София град, 37 състав:

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ искането за спиране на допуснатото по силата на закона - предварително изпълнение на актовете по чл. 76, ал.1. т.2 от Закона за защита от дискриминация – дадени задължителни предписания в 3-месечен (тримесечен) срок от постановяване на настоящото решение, да предприеме необходимите действия за изграждане на достъпна архитектурна среда в обект: Дирекция Бюро по труда „Р.“, находящ се на адрес: [населено място], ул. „8 март“ № 2 до приключване производството по оспорване на административния акт с влязъл в сила съдебен акт.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване пред ВАС в 7-дн. срок от съобщаването му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ :