

РЕШЕНИЕ

№ 16262

гр. София, 13.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 77 състав, в
публично заседание на 24.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Евгения Баева

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **1202** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 215 от Закона за устройство на територията (ЗУТ).

Образувано е по жалбата на „Тарамекс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], срещу Заповед № РСТ24-РД56-107/18.11.2024 година на Кмета на район „Студентски“ - Столична община, с която е индивидуализиран УПИ III – за трафопост, кв. 80, местност „М. долина, части : 1, 2, 3, 4, 5 и 6“ с площ 354 кв.м., при съседни : от една страна улица, УПИ II-1146, УПИ VIII-4894 за ЖС и УПИ IV-4894 за ЖС, със собственик Столична община, на основание чл. 16, ал. 6 от ЗУТ.

Жалбоподателят твърди, че Заповедта е незаконосъобразна като постановена при допуснати съществени процесуални нарушения, неправилно приложение на материалния закон и в несъответствие с целта му. Твърди, че с Постановление за възлагане на недвижими имот от 03.06.2024 година е придобил собствеността върху имот с идентификатор 68134.1609.6266, поради което административният орган е бил длъжен да съобрази това обстоятелство и да го впише като собственик. Моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваната Заповед и върне преписката на административния орган за вписването му като собственик на имота. В съдебно заседание жалбоподателят не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Ответникът, чрез процесуален представител, оспорва жалбата. Твърди, че Заповедта е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила, правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му. Моли съда да постанови решение, с което да отхвърли жалбата. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение. В писмено становище от 27.03.2025 година излага подробните си съображения за неоснователност

на жалбата.

Заинтересованата страна – Столична община не изпраща представител и не изразява становище по същество.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Със Заповед № РСТ24-РД56-107/16.11.2024 година на Кмета на район „Студентски“ - Столична община е индивидуализиран УПИ III – за трафопост, кв. 80, местност „М. долина, части : 1, 2, 3, 4, 5 и 6“ с площ 354 кв.м., при съседни : от една страна улица, УПИ II-1146, УПИ VIII-4894 за ЖС и УПИ IV-4894 за ЖС, със собственик Столична община, на основание чл. 16, ал. 6 от ЗУТ.

Между страните не се спори, че жалбоподателят е придобил собствеността върху недвижим имот с идентификатор 68134.1609.6266.

Съгласно разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗУТ, с подробен устройствен план за територии с неурегулирани поземлени имоти, както и за територии с неприложена първа регулация по предходен устройствен план се определят необходимите площи за изграждане на обектите на зелената система, на социалната и на техническата инфраструктура - публична собственост. За осъществяване на тези предвиждания, с влизането в сила на плана, собствениците на недвижими имоти прехвърлят в полза на общината процентна част от площта на имотите си, определена с плана, но не повече от 25 на сто. Съгласно ал. 6 на същата норма, собствениците на поземлени имоти по ал. 4 и 5 придобиват собствеността върху новообразуваните с плана урегулирани поземлени имоти, а общината придобива собствеността върху отстъпените ѝ части по ал. 1 от датата на влизане в сила на плана. За всеки отделен урегулиран поземлен имот Кметът на общината или упълномощено от него лице издава заповед с точно индивидуализиране на имота. Заповедите се изпращат на службата по вписванията, а копие от влезлия в сила план по ал. 1 на Агенцията по геодезия, картография и кадастър за служебно вписване в имотния регистър и нанасяне в кадастъра.

Между страните не се спори, а се и установява, че за територията налице влязъл в сила ПУП - ПРЗ по чл. 16, ал. 1 от ЗУТ, одобрен с Решение 696/19.07.2007 година на Столичния общински съвет, изменен със Заповед № РА50-914/29.11.2019 година.

От Заключение на Съдебно-техническата експертиза, прието като обективно и компетентно дадено се установява, че с плана е отчужден имот и придаден в собственост на Столична община – УПИ III – за трафопост, кв. 80, м. „М. долина.

Обжалваната заповед има декларативен характер, тъй като с нея само се обявяват настъпили въз основа на влезлия в сила план факти. Придобиването на собствеността върху новообразувания имот настъпва по силата на плана.

В настоящото производство, предмет на проверка е единствено и само дали заповедта правилно отразява установените права с ПУП - ПРЗ.

Т.е. издаването на заповед по чл. 16, ал. 6 от ЗУТ, с която точно се индивидуализира новообразувания УПИ за придобиване на собствеността на всеки отделен УПИ, е предпоставено от влязъл в сила акт за одобряване на ПУП, процедиран по реда и на основание чл. 16, ал. 1 - 7 от ЗУТ, като индивидуализацията следва да е идентична с обективизираното в плана по отношение на конкретния УПИ.

В конкретния случай жалбоподателят твърди, че е собственик на имота, но характера на производството не допуска изследване на права на собственост. Проверката се свежда до това дали издадената заповед конкретизира имота в съответствие с влезлия в сила ПУП-ПРЗ.

С оглед установеното съдът намира, че Заповедта е издадена в изпълнение на предвижданията на влезлия в сила ПУП, отразява регулационният режим на имота, създаден с влезлия в сила ПУП,

като го индивидуализира с описание на границите и определяне на идентификатор, съгласно § 5, т. 12 от Допълнителните разпоредби на ЗУТ.

С оглед на изложеното обжалваната заповед съответства на материалноправното основание, въз основа на което е издадена.

Фактът, че имотът е придобит от жалбоподателя не е основание същият да бъде вписан като собственик на новообразувания УПИ.

Спорът за собственост следва да бъде разрешен по общия ред.

Предвид горното съдът намира, че проверяваната заповед е издадена от компетентен орган, при спазване на административнопроцесуалните правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта на закона, поради което жалбата следва да се отхвърли.

На ответника следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение в размер на 240 лева, съобразно чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от Гражданския процесуален кодекс.

Мотивиран от изложеното съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Тарамекс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК], срещу Заповед № РСТ24-РД56-107/18.11.2024 година на Кмета на район „Студентски“ - Столична община, с която е индивидуализиран УПИ III – за трафопост, кв. 80, местност „М. долина, части : 1, 2, 3, 4, 5 и 6“ с площ 354 кв.м., при съседни : от една страна улица, УПИ II-1146, УПИ VIII-4894 за ЖС и УПИ IV-4894 за ЖС, със собственик Столична община, на основание чл. 16, ал. 6 от Закона за устройство на територията.

ОСЪЖДА „Тарамекс“ ЕООД със седалище и адрес на управление [населено място], [улица], ЕИК[ЕИК] ДА ЗАПЛАТИ на Столична община – Кмета на район „Студентски“ сумата от 240 (двеста и четиридесет) лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба в 14-дневен срок от връчването му на страните пред Върховния административен съд на Република България.

СЪДИЯ :