

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5202

гр. София, 16.06.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 70 състав,**  
в закрито заседание на 16.06.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Радина Карамфилова**

като разгледа дело номер **12469** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК.

Образувано е по искане на BROSE FAHRZEUGTEILE SE&CO. Kommanditgesellschaft, WURZBURG, Германия, с VIN DE814944728, с адрес за кореспонденция: Deutschland, Ohmstrase 2a, 97076 Wurzburg, наричано по-долу „Брозе Вюрцбург“, чрез пълномощниците адв. Ю. М. и адв. С. В. за изменение на решение № 1140 от 22.02.2023 г. постановено по адм.дело № 12469/2021 г. на АССГ, в частта му за разноските.

Твърди се, че решението е неправилно в частта за разноските, тъй като размерът на присъденото в полза на ответника юрисконсултско възнаграждение неправилно било съобразено с направените изменения и допълнения на Наредбата № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения от 01.07.2014 г. /Наредбата/, в сила от 04.11.2022 г. Счита, че с оглед на дата на образуване на делото, разноските се дължат в посочения преди изменението на Наредбата размер. С оглед на изложеното моли съда да постанови съдебен акт, с който да измени решението на съда, в частта за разноските.

Препис от молбата е надлежно изпратена на ответната страна, която не е взела становище за неоснователност на същата.

Административен съд София-град, като се запозна с доводите на страните намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Искането за изменение на съдебното решение в частта за разноските е предявено в срока по чл. 248, ал. 1 ГПК от страна в производството, представила списък на разноските по чл. 80 ГПК, поради което същото е процесуално допустимо.

Разгледано по същество е неоснователно.

С решение № 1140 от 22.02.2023 г. съдът е отхвърлил жалбата на BROSE FAHRZEUGTEILE&CO.KG WURZBURG, Германия с VIN DE814944728, срещу Акт за прихващане или възстановяване № П-22221121122568-004-001/23.07.2021 г.,

издаден от М. Т. П., на длъжност „главен инспектор по приходите“ в ТД на НАП - С., потвърден с Решение № 1575/11.10.2021 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика” – С. при ЦУ на НАП. Със същото решение BROSE FAHRZEUGTEILE&CO.KG WURZBURG, Германия с VIN DE814944728, е осъдено да заплати на Национална агенция за приходите сумата от 9683.90 лева (девет хиляди шестстотин осемдесет и три лева и деветдесет стотинки), представляваща юрисконсултско възнаграждение

Съобразно изхода на делото и с оглед заявената от ответната страна претенция за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение, съдът на основание чл. 161, ал. 1 ДОПК е осъдил жалбоподателят да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 9683,90 лева, съгласно чл. 8, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения, с оглед материалният интерес по делото в общ размер на 125847,47 лева.

Съгласно чл. 161 от ДОПК, на жалбоподателя се присъждат разноските по делото и възнаграждението за един адвокат за всяка инстанция, съразмерно уважената част на жалбата. На ответника се присъждат разноски съобразно отхвърлената част от жалбата. На администрацията вместо възнаграждение за адвокат се присъжда за всяка инстанция юрисконсултско възнаграждение в размера на минималното възнаграждение за един адвокат.

Юрисконсултско възнаграждение се дължи по арг. от чл. 143, ал. 4 от АПК, чл. 78, ал. 8 от ГПК във вр. чл. 161 от ДОПК и Тълкувателно решение № 3 от 13.05.2010 г. на ВАС по т. д. № 5/2009 г. Размерът на същото не следва да бъде доказван, тъй като не представлява реално направен разход, фикция и е определен като минимум в Наредбата за минималните адвокатски възнаграждения.

В рамките на настоящото производство съдът не намира основание за изменение на решението в частта му за разноските, тъй като към дата на приключване на устните прения и даване на ход на делото по същество, в което заседание /състояло се на 22.11.2022 г./ страните имат право да заявят претенциите си за разноски по делото, е била приложима редакцията на чл. 8, ал. 1 вр. с чл. 7, ал. 2, т. 5 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения в сила от 04.11.2022 г.

Предвид горното, искането за изменение на решението в частта за разноските е неоснователно и неследва да бъде уважено.

Така мотивиран Административен съд София-град, Трето отделение, 70 състав

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на BROSE FAHRZEUGTEILE SE&CO. Kommanditgesellschaft, WURZBURG, Германия, с VIN DE814944728, с адрес за кореспонденция: Deutschland, Ohmstrase 2a, 97076 Wurzburg, наричано по-долу „Брозе Вюрцбург“, чрез пълномощниците адв. Ю. М. и адв. С. В. за изменение на решение № 1140 от 22.02.2023 г. постановено по адм.дело № 12469/2021 г. на АССГ, в частта му за разноските, като неоснователно.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от получаване на препис от него.

Препис от определението да се връчи на страните.

СЪДИЯ: