

РЕШЕНИЕ

№ 916

гр. София, 13.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 17.11.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **6325** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е по реда на чл. 171, т. 2а, буква „а“ от ЗДвП., във вр. с чл. 144 от АПК.

Образувано е по жалба на А. С. Т., чрез адв. Х. С. - САК срещу Заповед за ППАМ № 22-4332-002595/03.06.2022 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция” при СДВР, с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./ - прекратяване на регистрацията на МПС за срок от 6 месеца, и отнети документи: СРМПС №[ЕИК], 1бр. регистрационни табели: [рег.номер на МПС].

В жалбата се твърди, че оспорената заповед за ППАМ е незаконосъобразна, като при издаването и е допуснато съществено нарушение на административнопроизводствените правила, както и на материалния закон, като същата не съдържа конкретни фактически основания за издаването и. Аргументира се, че ЗППАМ е наложена на лице, което не е собственик на МПС и не са налице основанията по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата. Моли съда да бъде отменена наложената принудителна мярка и претендира направените разноси по делото.

В съдебно заседание по делото жалбоподателят се представлява от адв. Хр. С. Същият поддържа жалбата, по същество излага съображения които приповтарят оплакванията в жалбата. Иска се съда да отмени оспорената заповед, както и присъди

направените в производството разноси, за които представя списък. По делото в срока са представени и писмени бележки.

Ответникът, редовно призван, не се явява и не изпраща представител.

Съдът, като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

При извършена проверка от служители в отдел „Пътна полиция“ при СДВР е установено, че А. С. Т., собственик на мотоциклет „П.“ М 45 , с табела с рег. № СА 1446, чието МПС е управлявано от Т. Н. Т., на 02.06.2022год. около 15, 20ч. в [населено място],[жк], по [улица], с посока на движение от [улица], към [улица], водачът управлявал МПС без да притежава СУМПС, валидно за категорията към която спада управляваното от него МПС, МПС следва да бъде управлявано от водач с категория „А“, за което му е съставен АУАН, серия ГА № 656244/02.06.2022год.

С оспорената Заповед за ППАМ № 22-4332-002595/03.06.2022 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „ Пътна полиция ” при СДВР, на жалбоподателя е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б. „а“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./ - прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца./ отнети са документи: СРМПС №[ЕИК], 1бр. регистрационни табели: [рег.номер на МПС] .

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в срока по чл. 149, ал. 1 от АПК, от легитимирано лице по чл. 147, ал. 1 от АПК и срещу подлежащ на оспорване административен акт, поради което жалбата е процесуално допустима.

По същество неоснователна.

Съгласно чл. 171, т. 2а, б. "а" от ЗДвП - за осигуряване на безопасността на движението по пътищата и за преустановяване на административните нарушения се прилагат посочените принудителни административни мерки.

По своето същество ПАМ не представлява и не е санкция за извършено нарушение и няма характера и предназначението на административнонаказателния институт. Същата има превантивна цел по смисъла, както на чл. 22 от ЗАНН, така и на специалния текст на чл. 171 от ЗДвП., а именно да осигурява безопасността на движението по пътищата, респ. да предотвратява и преустановява административни нарушения. В тази връзка и след установяване наличието на материалноправните предпоставки на закона, административният орган, действайки в условията на обвързана компетентност, издава съответната ПАМ.

За да се наложи, обаче ПАМ с характер на процесната и при описаните в нея обстоятелства, а именно: прекратяване на регистрацията на пътно превозно средство на собственик, поради управлението му от водач, който не притежава съответната категория, следва да се установи, че водачът управлявал МПС, не притежава

свидетелство за управление, валидно за категорията, към която спада управляваното от него моторно превозно средство, като в случая съдът намира, че по делото от събраните доказателства безспорно се установява, че именно жалбоподателят е собственик на ППС. За посочената в акта и заповедта категория, а именно категория „А“ е предвидена за мотоциклет без кош от категория А, чиято маса в ненатоварено състояние е над 180 kg и с мощност не по-малка от 50 kW (допуска се цитираната маса да бъде до 5 kg по-малка); ако мотоциклетът се задвижва от двигател с вътрешно горене, работният обем на двигателя е не по-малък от 600 cm³ (допуска се работният обем на двигателя да бъде с до 5 cm³ по-малък); ако мотоциклетът се задвижва от електродвигател, отношението мощност/тегло на превозното средство трябва да бъде не по-малко от 0,25 kW/kg; - съгласно чл. 15, ал.1, т. 1 от НАРЕДБА № 38/16.04.2004г. за условията и реда за провеждането на изпитите за кандидати за придобиване на правоспособност за управление на моторно превозно средство и реда за провеждане на проверочните изпити. Следователно изискуемата от закона форма на договора за покупко – продажба на такова МПС е писмена, с нотариална заверка на подписите. По делото пред съда жалбоподателят не е оборил констатациите в АУАН, който е редовно изготвен и се ползва с доказателствена сила, като видно от същия за управление на процесното ПС се изисква категория „А“, а при проверката от длъжностните лица е установено, че водачът притежава само категория В, В1 и АМ.

По делото от жалбоподателят не са представени доказателства, че превозното средство в случая е с обем на двигателя под 350cm³., каквито твърдения се излагат, като в негова доказателствена тежест е било да представи такива, ако счита, че не са правилно установени фактите при издаване на оспорената ЗППАМ.

По гореизложените съображения съдът счита, че оспорената заповед отговаря на всички изисквания за законосъобразност, поради което подадената срещу нея жалба следва да се отхвърли, като неоснователна.

Водим от горното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. С. Т., чрез адв. Х. С. - САК срещу Заповед за ППАМ № 22-4332-002595/03.06.2022 г., издадена от полицейски инспектор към СДВР, отдел „Пътна полиция ” при СДВР, с която му е наложена принудителна административна мярка по чл. 171, т. 2а, б.“а“ от Закона за движение по пътищата /ЗДвП./ - прекратяване на регистрацията на ППС за срок от 6 месеца.

Решението не подлежи на обжалване, съгласно чл.172, ал.5 от ЗДвП.

СЪДИЯ:

