

Протокол

гр. София, 18.12.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,
в публично заседание на 18.12.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Жилова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **2939** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Х. П. Б. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адвокат К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЦИОНАЛНА ЕКСПЕРТНА ЛЕКАРСКА КОМИСИЯ /НЕЛК/ – редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт А., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ д-р Г. Н. О. – редовно уведомена, не се явява.

--	--

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 11.12.2023г., в която моли да бъде заменено вещото лице

ДОКЛАДВА молба от д-р Г. О., постъпила на 12.12.2023г., в която моли съда да и се даде възможност да представи експертизата на друга дата и достатъчно време за работа по материалите, свързани с делото.

ДОКЛАДВА превод от преводач М. Г. Н., постъпил на 13.12.2023г. на медицинско свидетелство от д-р мед.Г. Х., специалност по обща медицина, М., 25 октомври 2023г.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Поддържам молбата си за отвод на вещото лице. В разговор с мен вещото лице каза, че в моя случай „Не съществува причинно зависима връзка между моето заболяване и професията ми като артист-балетис“. Тя каза, че колегите имат право, като не са намерили такава причинно-следствена връзка - още преди да ме преглежда. Правят тези изводи още преди да ме прегледат, само на базата на медицинската документация. Тя беше запозната с експертизата на ортопеда доктор В., където на стр. 15, т.5 беше заявил, че не трябва повече да работя като балетист. Аз съм подал сигнал срещу много лекари от НЕЛК и от ТЕЛК за неоказана ни професионална помощ при съмнение за наличие на професионална болест. Тя каза, че колегите ѝ имат право и не са длъжни да оказват помощ в такъв случай, което за мен беше много негативно.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: Оставям на съда да прецени за това дали да бъде назначена друга съдебно-медицинска експертиза, както и освидетелстваният е в правото си да поиска такава. По отношение на предубедеността на вещото лице, считам за неоснователни твърденията. Действително органите на медицинската експертиза биха могли да окажат съдействие и оказват съдействие в рамките на законоустановеното правомощие, т.е. указва се на освидетелстваното лице да извърши следните стъпки, да представи конкретни доказателства, те да бъдат съобразени с действащата към момента нормативна уредба. В случай, че е налице неизпълнение на едно такова действие, то води след себе си негативното заключение, т.е. липса на възможност да се оцени реално налице ли е причинна връзка, трудова злополука и т.н .

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: В телефонния разговор с вещото лице, когато се уговаряхме за час и място споменах, че имам медицинска документация и тя каза да я донеса за всеки случай. Бях взел цялата документация при прегледа, но тя отказа да я прегледа.

СЪДЪТ разясни на жалбоподателя, че вещото лице работи по представената медицинска документация по делото. Вещото лице не може да обоснове изводите си въз основа на документи които не са представени по делото. В тази връзка указва на жалбоподателя ако разполага с някаква медицинска документация да я представи по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ А.: В случай, че са налице медицински документи, които не са приложена към медицинската документация, те няма как да бъдат относими към въпросния процес, по простата причина, че те не са ясни на ТЕЛК, така че дори и да ги види вещото лице, то не следва да ги цени. Ние не спорим по тяхната допустимост. Твърдя само, че законодателят е предвидил една разпоредба в правилника, съгласно която при наличието на такива документи, които не са представени изначално на първичния орган на медицинската експертиза са годно основание за ново преосвидетелстване и това е чл. 56, ал.1, т.4, така че не виждам, защото трябва да ги представи тук. Съдът ще ги приеме за относими и вещото лице ще се произнесе в качеството на първичен орган, т.е. ще се опорочи цялото административно производство. В този случай по удачния вариант е освидетелствания да си представи документите пред ТЕЛК и да поиска преосвидетелстване.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично/: Има един важен документ, едно експертно решение с № 40/28.02.2020г. издадено ми от НЕЛК, където аз съм определен от 01.06.2008г. инвалидизиран с 30 % общо заболяване. Вторият документ е една немска експертиза,

с която Вие сте запознати, тя е преведена на български от легализиран преводач.
СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ОСВОБОЖДАВА вещото лице д-р Г. Н. О. от поставената задача.

СЪДЪТ ще назначи ново вещо лице в закрито заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя да представи цялата медицинска документация, с която разполага и не е представена по делото и от която счита, че ще черпи благоприятни последици за себе си.

ПРИЕМА превод от преводач М. Г. Н., постъпил на 13.12.2023г. на медицинско свидетелство от д-р мед. Г. Х., специалност по обща медицина, М., 25 октомври 2023г.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.02.2024 г. от 14.00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.40 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: