

РЕШЕНИЕ

№ 5276

гр. София, 26.08.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **3301** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.145 и сл. От ГПК.

Образувано е по жалба на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РД - 16-153 от И. И., в качеството ѝ на Главен директор в ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност” и ръководител на УО на ОПИК, с което се отказва да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на [фирма] с проектно предложение рег. №BG16RFOP002-2.077-0113 по процедура за подбор на проекти №BG16RFOP002-2.077 “Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19” по Оперативна програма “Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020г. Мотивите за отказа са неизпълнение на изискванията за представяне на доказателства по т.3 до 12 от поканата по чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ. С подробно изложени съображения за незаконосъобразност се иска от съда отмяна на оспорения акт.

В с.з. дружеството жалбоподател, чрез процесуален представител адв. М. поддържа жалбата на наведените в нея основания.

Ответникът, редовно призован, не се явява и не се представлява.

От фактическа страна.

Дружеството [фирма] е кандидатствало за предоставяне на финансова помощ с проектно предложение рег. №BG16RFOP002-2.077-0113 по процедура за подбор на

проекти №BG16RFOP002-2.077 “Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19” по Оперативна програма “Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020г.

Проектното предложение е допуснато до етап “Техническа и финансова оценка”, след което е одобрено за финансиране от управляващия орган.

При проверката, преди сключване на административния договор, дружеството жалбоподател е било поканено да предостави доказателства, подписани с валиден КЕП, които да установяват безспорно качеството му на бенефициент по предстоящия за подписване административен договор - л.98 и сл. От делото. Поканата за това е получена от дружеството на 30.12.2020г., като е предоставен 30 дн срок в рамките на който да бъдат представени доказателства по т.3 до 12 от поканата по чл.36, ал.2 от ЗУСЕСИФ.

В поканата изпратена и получена от дружеството жалбоподател е указан начинът, по който следва да предсатви исканите от него доказателства и условията, на които следва да отговарят за да бъдат пирети за валидни. В съответствие с действащите Условия за кандидатстване за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по ОП е указано, че кандидата може да упълномощи нотариално трето лице, което да подпише административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ от името на кандидата, но упълномощаване по отношение на преодставяне на допълнителните документи преди сключване на договора е допустимо само, ако дружеството се представлява само заедно от повече от едно лице и то само помежду им.

На 29.01.21г. Дружеството, чрез електронната система ИСУН 2020 е представило пред УО документите посочени в поканата на УО, които са подписани с валиден КЕП от Ц. З. С. - трето за дружеството лице, с редовно учредена представителна власт от Г. С. и Р. Б., последните двама, в качеството им на управляващи и представляващи заедно дружеството [фирма].

На 10.02.21г. е издадено Решение № РД - 16-153 от И. И., в качеството ѝ на Главен директор в ГД “Европейски фондове за конкурентоспособност” и ръководител на УО на ОПИК, с което се отказва да бъде пердоставена безвъзмездна финансова помощ на [фирма] с проектно предложение рег. №BG16RFOP002-2.077-0113 по процедура за подбор на проекти №BG16RFOP002-2.077 “Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последствия от пандемията COVID-19” по Оперативна програма “Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020г.

Решението е връчено на оспорващата страна с уведомление изх. № 26-А-96 от 11.03.21г., като в рамките на срока за това е подадена жалба срещу същото чрез УО до АССГ, въз основа на която е образувано настоящото поризводство.

По правото.

Жалбата е подадена от адресат на неблагоприятен административен акт, обжалван в преклузивния срок от 14 дни. Следователно оспорването е допустимо, но разгледано по същество се явява неоснователно.

При извършената служебна проверка, съдът констатира, че оспорения акт е издаден от лице с редовно учредена представителна власт, овластено за това и в предписаната от закона форма. Спазени са изискванията за компетентност и административно-процесуалните правила при постановяването му.

По същество, оспорващата страна [фирма] е кандидатствало с проектно предложение рег. №BG16RFOP002-2.077-0113 по процедура за подбор на проекти №BG16RFOP002-2.077 “Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19” по Оперативна програма “Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020г.

В условията за кандидатстване, с които кандидата е запознат, удостоверено с нарочна декларация, и които са общ административен акт, изпълняван в процедурата по подбор и сключване на административния договор, без възможност за инцидентен съдебен контрол върху тяхната законосъобразност и в този смисъл при недопустимо обсъждане и разглеждане на оплакването дали следва да бъде поставено изискване за подписване с КЕП на нужните по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ документи от страна единствено на лицето, което има право да представлява кандидата, съгласно удостоверителното значение на вписването в ТР, е посочено следното : Редът за оценяване на проектите предложения ще включва два етапа: Оценка на административното съответствие и допустимостта, Техническа и финансова оценка. Подборът ще се основава на принципа на финансиране, според нуждите, като оценката на подадените в срок проектни предложения ще бъде в съответствие с Критериите и Методологията за оценка, съгласно Приложение №6 към УК. Административното съответствие и допустимостта се състоят в преценка дали проектното предложение за отнася за обявената процедура за подбор на проекти, налице ли са всички документи, представени и попълнени съгласно изискванията по т.24 от УК, въз основа на Формуляра за кандидатстване и представените документи дали е налице съответствие на кандидатите и проектите с критериите за допустимост, посочени в УК, като само успешно преминалите оценка за административно съответствие и допустимост предложения, ще бъдат подлагани на финансова и техническа оценка. Последната ще се извършва въз основа на изчерпателно посочените критерии в Приложение 6 към УК. Съгласно чл.23 от УК начина на подаване на проектите предложения е, чрез ИСУН 2020 единствено с използването на валиден КЕП издаден от доставчик на квалифицирани електронни удостоверителни услуги по на посочен интернет адрес. Кандидатът влиза в ИСУН 2020, след регистрация, чрез имейл и парола, избира процедурата за кандидатстване от „Отворени процедури“ и създава ново проектно предложение, изготвено съгласно инструкциите на УО.

Придружителните документи по т.24 от УК и Формуляра за кандидатстване са подават изцяло електронно като се описват в т.6 от формуляра преди подаването му. Проектното предложение са подава електронно, чрез ИСУН 2020 като се подписва с валиден КЕП към датата на кандидатстване от лице с право да представлява кандидата или упълномощеното от него лице. При упълномощаване следва да се прикачи в ИСУН 2020 изрично пълномощно-попълнено по образец Приложение 5, подписано на хартия от официален представител на кандидата, сканирано, а в случай че кандидатът се представлява само заедно от няколко физически лица, изричното пълномощно се подписва на хартия от всички тях, сканира се и се прикачва в ИСУН 2020. Още в този текст става ясно, че УК визират електронни документи – проектното предложение, Формуляра за кандидатстване и сканирани и прикачени копия на хартиени документи – изричното пълномощно и приложените документи посочени в т.24 от УК към формуляра за участие, описани в т.6 от него. Тази разлика между хартиен документ, който е сканиран и прикачен тоест създадено е негово копие на

електронен носител и оригинален електронен документ идентичен на сканираното хартиено копие обуславя изискването за представяне на подписани от законния представител на кандидата с валиден КЕП документи по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ. В УК, възпроизведени в поканата се изисква от кандидата да създаде електронни оригинални документи, които да имат същото правно значение като собственоръчно подписан хартиен документ, поради което сканирането на последния и прикачването му, извършено на 29.01.2021г действително не удовлетворява поставените в УК изисквания. Не е достатъчно да се представят сканирани копия, а се изисква да се представят оригинални електронни документи, които могат да бъдат изготвени само с КЕП на лицето, което е законен представител на кандидата – вписаното в ТР физическо лице, което представлява юридическото в настоящия случай. Електронно изявление трябва да има за автор лицето, от което изхожда удостоверителното изявление тоест от неговия титуляр. Не може автор на изискваните електронни документи да бъде лице, което не е техен титуляр тоест не е законния представител на предприятието-кандидат.

Упълномощаването е само за подаване на проектното предложение и Формуляра за кандидатстване тоест упълномощено лице може от името на кандидата да заяви волята му за участие в процедурата тоест да извърши процесуални по своя характер действия насочени да създадат правоотношения с ответния административен орган, включително е допустимо и окончателния договор да се сключи от упълномощен представител, който да направи материално правно изявление, но не е допустимо упълномощен представител да създава електронните документи, чрез които се проверява дали кандидата отговаря на условията за бенефициер. Така поставеното условие не противоречи на правото и на закона, нито е превратно упражняване на правомощието за проверка, което в светлината на основанията за отказ, предпоставящи обвързана компетентност, не би могло и да се обсъжда и в тази връзка целта, на която акцентира жалбоподателя се постига на етап оценка на проектните предложения, доколкото органа е длъжен да откаже да сключи административен договор при съществуване на посочените законови основания. Не се касае до формален пропуск, а до липса на документите, тъй като те могат да бъдат създадени само от кандидата тоест от лицето, което има правото да го представлява. Отговорността за вярно деклариране на фактите, от съществуването на които зависи изпълнението на условията на кандидата да бъде бенефициер по договора е изцяло на лицето, което го представлява. Никой не може да попълни декларация за факти по силата на упълномощаване – декларациите по т.24 букви а, б, в, г на етап кандидатстване се представят като електронни копия на хартиен документ, подписан от лицето, което има правото да представлява кандидата, като единствено посочените по-горе процесуални действия по заявяване на участие в процедурата и прилагане на документи се извършва по силата на упълномощаване от трето лице. Допустимо е на етап кандидатстване хартиените документи по т.24 букви а, б, в, г да бъдат съставени като електронни документи –подписани с валиден КЕП от лицето, имащо право да представлява кандидата, но не и да бъдат създадени от трето упълномощено лице и няма закон, на който жалбоподателя да се позове, за да докаже, че правния ред на страната ни допуска декларации да се правят от трето упълномощено лице.

Може такова лице да извърши действия физически по тяхното предоставяне на вниманието на органа, но декларирането се извършва от задълженото да го направи лице – негово следва да бъде декларативното изявление. Ето защо се изисква онези

документи, които имат декларативно и удостоверително значение за фактите, от които зависи дали кандидата е пригоден да бъде бенефициер, да изхождат от него – той да бъде не само техен титуляр, но и автор. Изрично е казано в УК и защо това изискване е постановено след текста „ВАЖНО“ на стр. 23 от УК поради което изцяло не основателно е оплакването, че се касае до формален пропуск. Сканирането на хартиения документ и представянето му от трето упълномощено лице не изпълнява условието на чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ, а то не урежда факти като тези по чл. 34 ал.2 от ЗУСЕСИФ. В единия случай се касае до проверка за материални условия по сключване на договора към момента след успешното преминаване на оценката за одобряване на проектното предложение за финансиране, а в другия случай до проверка за процесуална изрядност – административно съответствие и допустимост на кандидата и проекта му до участие в съответната процедура за подбор. Без да е нужно да се цитират всички отделни и изрични пояснения към документите, които кандидата съставя и с тях заявява писмено съществуването на релевантни факти, тъй като се съдържат в приложения текст на УК, е видно, че още на етап кандидатстване те се изискват алтернативно като прикачени сканирани копия на хартиен оригинал или като оригинален електронен документ, подписан с КЕП на лицето, което представлява кандидата и в този втори случай може да се каже, че тяхното повторно представяне би било излишно в зависимост от това дали е невъзможна промяна на фактите или не, които се установяват посредством тези документи. Представянето на тези документи може да бъде извършено от упълномощено лице – трето упълномощено лице да влезе в профила на кандидата и да ги прикачи, но не може то да ги създаде то не е кандидат и не може по пълномощие да декларира и да удостоверява факти, ако и да е правно възможно по пълномощие да прави материално правни и процесуално правни изявление от името на кандидата. Процедурата по уведомяване е детайлно и ясно разписана, като е казано кои документи ще бъдат изисквани с поканата, а с настоящата по делото няма отклонение от това условие.

За документална проверка на декларираната категория предприятие одобрените кандидати ще бъдат задължени да представят Справка за обобщените параметри на предприятието, което подава Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от ЗМСП, Документи, относими и отразяващи разпределението на капитала за периода, за който се декларират данни в Декларация за обстоятелствата по чл.3 и чл.4 от същия закон – Книга за акционерите / не може да я създаде упълномощено лице/, справка за разпределение на капитала, също. На следващо място е отчета за приходите и разходите и Счетоводен баланс във формат идентичен на този, в който са подадени към НСИ за последните две приключени и последователни финансови години на кандидата. Отчета се подписва от лицето с право да представлява предприятието. Документите, изискани с поканата за подписване на административен договор трябва да бъдат подписани с КЕП от лицата, които са официални представляващи кандидата и са вписани в ТР, както и да бъдат прикачени в ИСУН 2020 – прикачването може да се извърши от трето изрично упълномощено лице, но то не може да бъде автор и титуляр на тези електронни документи. Детайлни указания по отношение на подписването с КЕП са дадени в поканата, включително е разяснено след всеки един поискан документ и е указано на кандидата да не чака крайния срок от 30 календарни дни, който противно на тълкуването в жалбата е преклузивен, предоставен за извършване на процесуално действие с материално правни последици – доказване в този срок, чрез съставяне на оригинални електронни документи, че отговаря на

изискванията за бенефициер. Упълномощаване за извършване на действието по представянето им е допустимо – упълномощеното лице по силата на изрично нотариално пълномощно, но за това процесуално действие, ще може да влезе в профила на кандидата в ИСУН 2020 и да прикачи електронните документи, подписани от лицето, което представлява кандидата. Изрично е указано в УК, че с поканата ще бъде изискано да представят на хартия в оригинал подадените като електронни копия на етап кандидатстване хартиени документи – Декларациите по IVт.4 букви а, б, в, г, д, Изричното пълномощно за подаване на проектното предложение, обортната ведомост за избрания месец от 2020г съответстващия му за 2019г, от който да е виден оборотът на предприятието, пояснителна информация към СД по ДДС.

Само ако документите по букви а до ж тоест всички изброени са подадени с автор и титуляр лицето, което представлява по право кандидата, тогава същите не е необходимо да се представят. Всички декларации стават приложения към административния договор.

Поканата изпратена до оспорващия, изрично посочва след всеки документ, изискването за подписването му с КЕП от лицето с право да представлява кандидата, като изрично е указано и, че тези документи са в основата на преценката по чл.38 т.3 предл първо от ЗУСЕСИФ. Тук е мястото да се обсъди материалната норма, съдържаща се в тази разпоредба. Преди да сключи административен договор, Ръководителя на УО трябва да се увери в кумулативното изпълнение на посочените в чл.38 т.1 до т.5 условия, като отсъствието на дори едно от тях го задължава да постанови решение, с което да откаже сключване на договор. Следователно на този етап от производството се прави окончателната преценка дали кандидата отговаря на условията за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Тази преценка се извършва въз основа на представените в 30 –дневен преклузивен срок документи, а за характера на този срок се съди по предмета на действието, което следва да се извърши и последиците от не извършването или пропускането му. Действието е процесуално, а негов предмет е доказване на изискванията за сключване на административен договор по отношение на кандидата – предприятие в настоящия случай, доколкото за проектното предложение това се установява от списъка по чл.35 от ЗУСЕСИФ тоест от акта, който е обуславящ за приключване на производството със сключване на договор. По същия начин и срокът за подаване на проектни предложения е преклузивен, като такъв е и срокът за отстраняване на нередовността на документите, уреден в чл. 34 ал.2 от ЗУСЕСИФ - *в т.с.м. РЕШЕНИЕ № 8297 от 08.07.2021. По адм.д. № 4251/21г. На ВАС.* Всички процесуални срокове за извършване на действия имат преклузивен характер като няма основание срокът по чл. 36 ал.2 от ЗУСЕСИФ да се приравнява на срока за подаване на проектно предложение и оттук по аналогия да се прилага закона. Аналогия се прилага, когато законът е непълен, но в случая непълнота не се установява, за да се приеме, че с подаването на файла, в който се съдържат сканирани копия на хартиените документи, изискани с поканата, за органа е възникнало задължението да осигури още една възможност да се повтори пропуснатото действие. Срокът по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ освен преклузивен е и фатален – не се удължава, нито се възстановява.

Освен това действително файла, подаден към ИСУН 2020, съдържащ сканирани копия на хартиените документи, изискани с поканата е подписан от лице, което е упълномощено по силата на изрично нотариално пълномощно, да подава и подписва с

ЕКП Формуляр за кандидастване по процедурата, както и отговори на постъпили от страна на Оценителната комисия въпроси, свързани с оценката на подаденото проектно предложение. След като с поканата след всеки поискан документ е указано да бъде подписан с КЕП на лицето, което има право да представлява кандидата, то няма допуснато нарушение от страна на ответника по отношение на задължението му за детайлни разяснения. Такива са дадени надлежно, по няколко пъти. Указано е, онова което е вписано и в поканата – нотариално заверено пълномощно, когато административния договор ще бъде подписан от лице, различно от законния представител на кандидата, съгласно ТР, сканирано и включено в общ архивен файл с другите изискани документи, но архивния файл се подписва с валиден КЕП от лице с право да представлява кандидата и се прикачва в ИСУН 2020, модул „Комуникация с УО“. Дори да се приеме, че архивния файл може да бъде прикачен в ИСУН по силата на пълномощното за кандидатстване от името на предприятието, то документите, които са изискани не са представени в електронни оригинални документи – подписани с КЕП на лицето, което представлява кандидата тоест не е изпълнено изискването кандидата лично да удостовери с писмено свое изявление наличието на изискванията за бенефициер на предприятието. Оплакванията за оправдани правни очаквания са изцяло не основателни, доколкото с цитираното съобщение по друга аналогична процедура се новира срок за подаване на документи и отстраняване нередовност на подадените на етап кандидатстване в изключение и поради това, че съгласно Закона за мерките и действията по време на извънредно положение сроковете по чл.34 ал.2 от ЗУСЕСИФ са съкратени до три дни. В случая няма нито един факт, който да сочи, че ответника има поведение различно по отношение на правилото на чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ. Няма правно значение и доводите, че може да се издаде решението след 30-дневния срок, защото този срок няма за предмет регулация на времето, в което органа трябва да приключи процедурата със сключване на административен договор.

Десет дневен е срока, който тече след изтичане на 30-дневния срок, а това означава, че след като изтече времето за представяне на документите по чл.36 ал.2 от ЗУСЕСИФ за последния получил поканата кандидат, органа трябва да се произнесе и съответно този срок не може да е преклузивен тъй като има за предмет материално правно изявление, а не фактическо процесуално по своя характер действие. Изтичането на срока не погасява правомощието му, защото правоотношението което се е създадо валидно между УО и участника продължава своето съществуване и трябва да приключи с административен договор или с решение за отказ да се предостави финансова помощ.

Относно разноските.

С оглед изхода на спора претенцията за разноски на ответника е основателна, но приложение намира правилото на чл. 78 ал.8 от ГПК вр. с чл.144 от АПК.

С тези мотиви, съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма] с ЕИК[ЕИК] срещу Решение № РД - 16-153 от И. И., в качеството ѝ на Главен директор в ГД “Европейски фондове за

конкурентоспособност” и ръководител на УО на ОПИК, с което се отказва да бъде предоставена безвъзмездна финансова помощ на [фирма] с проектно предложение рег. №BG16RFOP002-2.077-0113 по процедура за подбор на проекти №BG16RFOP002-2.077 “Подкрепа за средни предприятия за преодоляване на икономическите последици от пандемията COVID-19” по Оперативна програма “Иновации и конкурентоспособност” 2014-2020г.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК] да заплати на Министерство на икономиката сумата от 100 лв., представляваща възнаграждение за юрисконсулт.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС на РБ в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ: