

РЕШЕНИЕ

№ 6921

гр. София, 13.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в
публично заседание на 13.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Николова

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **11294** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на А. А. Т. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-010-6500/5746 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ и Схемата за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони и са наложени санкции за бъдещ период.

В жалбата се излагат съображения, че оспорваният акт е незаконосъобразен. Жалбоподателят твърди, че констатациите в уведомителното писмо не отговарят на действителното фактическо положение. Моли, съдът да отмени уведомителното писмо.

Ответникът Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – чрез процесуалния си представител оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Посочва, че констатациите са потвърдени от събраните по делото доказателства. Моли съдът да отхвърли жалбата. Претендират се разноски и юрисконсултско възнаграждение. АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, за да се произнесе съобрази следното:

Административното производство по издаване на оспореното уведомително писмо е започнало със Заявление за входяща регистрация 2010г. и Заявление за подпомагане 2010г. № 0103051032543 от 20.04.2010г., (няколкократно променяни). Видно от

заявлението жалбоподателят е кандидатствал за подпомагане по следните схеми и мерки за подпомагане:

Схема за единно плащане на площ (СЕПП).

Схема за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1).

Схема за национални доплащания за крави с бозаещи телета, обвързана с производство (НДК) – доколкото по същата липсва произнасяне с писмото и не са наведени твърдения в тази връзка от жалбоподателя тя не подлежи на контрол в настоящото производство.

Попълнена е Таблица за използваните парцели за 2010г. Жалбоподателят е заявил за подпомагане 16 БЗС, за 5 от които е отразено, че са в землището на [населено място]. Към заявлението са приложени необходимите документи. Приложени са и карти на БЗС-та, подписани от жалбоподателя.

Във връзка с актуализиране на допустимия слой Министъра на земеделието и храните е определил работна група за разглеждане на възражения срещу неизплатени суми по СЕПП и Национални доплащания на площ за 2010г. Резултатите от работата на работната група са отразени в Заключителен протокол от 14.06.2011г. С писмо вх. № 02-0409/1679 от 21.08.2011г. база данни „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП за 2010г.” с нанесени промени е предадена на ДФ „Земеделие”. Видно от представеното по делото Възражение вх. № 02-6500/28323/18.05.2011г. и писмо рег. индекс 13-5414/30.05.2011г. жалбоподателят е направил такова възражение, като от СТЕ се установи, че то е частично уважено.

С Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-010-6500/5746 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” административният орган се е произнесъл по искането на А. А. Т. за подпомагане по СЕПП и НР1. Видно от приложените към писмото таблици недопустимата за подпомагане площ по СЕПП и НР 1 е в размер на 16,51 ха. Процентът на наддекларирана площ е 100 % и по СЕПП и по НР 1. Процентът е определен съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г., санкционираната площ е в размер на 12,93 ха за всяка мярка и същата е равна на установената площ, покриваща изискването за минимален размер на стопанство и парцел. В резултат на изчисленията на жалбоподателя не е изплатено финансово подпомагане за 2010г. Наложени са санкции за бъдещ период в размер на общо на 6572,36 лв., на основание чл. 58 от Регламент 1122/2009г., от които 3020,43 лв. по СЕПП и 3551,93 по НР1.

По делото е изслушана и приета, без оспорване от страните съдебно - техническа експертиза. Вещото лице е посочило, че намиращите се в Министерството на земеделието и храните /МЗХ/ снимки са с много добро качество и позволяват да се идентифицират различните детайли на терена. Посочено е, че по подадената жалба на Т. от 30.05.2011г. като допустим за подпомагане частично е включен един парцел. Извършвани са полски проверки, за резултатите, от които са съставяни протоколи. При анализа на всяко от БЗС-та са отразени резултатите от проверките. След подробен анализ на всяко от заявените от жалбоподателя БЗС-та вещото лице е посочило, че общият размер на недопустимата за подпомагане площ за СЕПП е 13,58 ха, (установената от ответника площ е в размер на 16,51 ха.). За НР1 недопустимата за подпомагане площ е 13,58 ха. (установената от ответника площ е в размер на 16,51 ха). Установените различия се отнасят до БЗС 61813-138-1-1; 61813-20-1-1.

Експертизата е посочила, че определеният от нея процент на наддеклариране е 100 и по СНДП и по НР1. Съдът счита, че следва да кредитира заключението на СТЕ, като обосновано, непротиворечащо на доказателствата по делото и изготвено от лице с необходимите специални знания.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Предмет на оспорване в настоящото производство е Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. Това писмо обективира волеизявление на компетентен административен орган, съдържащо отказ за изплащане на суми и налагане на санкции, което засяга правната сфера на жалбоподателя и е индивидуален административен акт по смисъла на чл. 21, ал. 1 от АПК. Същият подлежи на съдебен контрол. Съдът приема, че жалбата е подадена в срок, доколкото от ответника не са ангажирани доказателства за датата, на която уведомителното писмо е съобщено на Т., а и не са наведени твърдения за просрочие на същата. Изхожда от надлежна страна, за която е налице правен интерес от оспорването. С оглед изложеното, настоящият съдебен състав приема, че жалбата е процесуално допустима. Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Процесният акт, съдът намира, че е издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия. Съгласно Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/ и Устройствения правилник на ДФ „Земеделие“, фондът е самостоятелно юридическо лице. Държавен фонд "Земеделие" изпълнява функциите на Разплащателна агенция от датата на издаване на акта за акредитация (чл. 11, ал. 2, т. 4 от ЗПЗП). Акредитацията, която според § 1, т. 15 от Допълнителни разпоредби на ЗПЗП е "процедура по признаване на статут на Разплащателна агенция от национален компетентен орган въз основа на оценка на възможностите за администриране и осчетоводяване на средствата от Европейските земеделски фондове съгласно законодателството на Европейския съюз". ДФ „Земеделие“ е акредитиран в качеството му на единствена разплащателна агенция за Р. Б. на основание Заповед № РД-09-1166/20.12.2006г. (обнародвана в ДВ бр. 3 от 12.01.2007г.), Заповед № РД-09-835 от 20.12.2007г. (обнародвана, в ДВ, бр. 2 от 08.01.2008г.) и Заповед № РД 09-863/25.11.2008г. на Министъра на земеделието и горите (обнародвана, в ДВ, бр.108 от 19.12.2008г.) и съгласно чл. 6, ал. 1 от Наредба № 79 от 01.06.2006г. за изискванията и реда за акредитация и годишно сертифициране на РА. Съгласно чл. 20а, ал. 1 от ЗПЗП изпълнителният директор на ДФ „Земеделие“ е изпълнителен директор на разплащателната агенция.

Уведомителните писма издавани от ответника по повод на подадени заявления за подпомагане на земеделски производители представляват административни актове, поради което същите следва да отговарят на общите изисквания за административните актове, посочени в чл. 59 АПК. Неразделна част от уведомителните писма са таблиците, в които са отразени площта на декларираните парцели, площта на парцела след извършването на проверките по чл. 37 от ЗПЗП, установената площ на парцела и недопустимата площ, таблиците за формиране на общата сума за финансово подпомагане, за оторизираните суми, за извършените плащания. Таблиците, към уведомителното писмо представляват извадка от ИСАК и се генерират автоматично след извършените административни проверки по чл. 37, ал. 2 от ЗПЗП. Съгласно чл. 28 от Регламент 1122/2009г. административните проверки

позволяват установяването на нередности, по специално автоматично откриване чрез компютърни средства, включително кръстосани проверки на деклариран права на плащане или съответно на деклариран парцели, за да се избегне недължимото многократно отпускане на една и съща помощ по отношение на една и съща пазарна или календарна година; на правата за плащане, за да се провери наличието им и допустимостта на помощ; между земеделските парцели, съдържащи се в идентификационната система за земеделски парцели, за да се провери допустимостта за помощ на площите като такива; между правата на плащане и определената площ, за да се провери дали правата отговарят на равен брой допустими хектари. Съобразно чл. 28, параграф 2 от Регламент 1122/2009г. данните за наличието на нередности, получени в резултат от провеждането на кръстосани проверки, могат да бъдат следвани от всякаква друга подходяща административна процедура и ако това е целесъобразно и от проверка на място. Съгласно чл. 26а, ал. 1 от ЗПЗП Разплащателната агенция извършва проверки на лицата, които ползват схемите и мерките за подпомагане на Общата селскостопанска политика. За изпълнение на функциите на Разплащателната агенция се създава Интегрирана система за администриране и контрол (чл. 30, ал. 1 с. 3.). На основание чл. 30, ал. 6 от ЗПЗП е издадена Наредба № 105 от 22.08.2006 г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на Интегрираната система за администриране и контрол. Според чл. 1 от Наредбата системите са: 1. система за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане; 2. система за идентификация на земеделските парцели; 3. система за идентификация и регистрация на животните; 4. интегрирана система за контрол и 5. интегрирана информационна система. Всички посочени системи с изключение на т. 4 се изграждат и поддържат въз основа на регистри и графична информация като компютризирана база данни. Интегрираната система за контрол служи за извършване на проверки на подадените заявления за подпомагане. Проверките са два вида: административни и проверки на място. Административните проверки на подадените заявления се извършват като се съпоставят включените в тях данни с данните от системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане, системата за идентификация на земеделските парцели и системата за идентификация и регистрация на животните и от своя страна включват: 1. проверки за допустимост на кандидата; 2. проверки за допустимост на земеделските площи; 3. кръстосани проверки между данните в заявлението и отделните регистри; 4. кръстосани проверки между данните в отделните заявления за наличие на едни и същи площи, деклариран от повече от един земеделски стопанин. Проверките на място се извършват не на всички заявления, а въз основа на анализ на риска само на най-малко 5 на сто от подадените заявления за подпомагане, като се извършват чрез: инспекция на земеделското стопанство и методи за дистанционно наблюдение. Специализираните теренни проверки са различни от административните проверки и от проверките на място. Те са са предвидени единствено за актуализацията на Системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и нямат отношение към земеделските производители, поради което те не следва да се уведомяват за резултатите от тези проверки. Теренната проверка се извършва във връзка с поддържане на СИЗП относно коректността на формиране на физическите блокове и техния начин на трайно ползване. Съобразно предвиденото в ЗПЗП и в Наредба № 105 от 22.08.2006 г. СИЗП се създава и поддържа от Министерството на земеделието и храните. Фондът използва

тези данни. За да са допустими за подпомагане площите, заявени от кандидата, е необходимо те да попадат в рамките на физическите блокове от СИЗП, определени според начина им на трайно ползване като допустими за подпомагане. Когато даден блок на земеделското стопанство попада частично или изцяло извън допустимия физически блок, за допустима за подпомагане се определя единствено площта в рамките на допустимия физически блок. Останалата площ от БЗС отпада автоматично от заявлението за подпомагане, тъй като представлява недопустима или наддекларирана площ. Този процес се извършва автоматично от ИСАК при кръстосаните проверки на заявленията.

По заявлението на жалбоподателя са извършени всички задължителни проверки в ИСАК. Разплащателната агенция е извършила кръстосани проверки между данните в заявлението и данните за заявените от кандидата площи в СИЗП в качеството му на регистър на ИСАК, в който са отразени резултатите от извършените проверки на място. Резултатите от тези проверки са отразени в таблиците за всяка от мерките, по които е кандидатствано. Видно от посоченото в таблиците на жалбоподателя е намалена площта на заявените парцели след извършените административни проверки (колона № 5 от таблиците по СЕПП и НР1).

От изслушаната по делото съдебно техническа експертиза се установи, че процентната разлика на наддекларираните площи спрямо допустимите за изчисление е над 50%, поради което правилно ответника е отказал финансиране в пълнен размер. Изчислението на санкциите и по двете схеми административния орган е извършил в съответствие с изискванията чл. 58 от Регламент 1122/2009г. на ЕО. Съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009г., ако разликата между декларираната площ и определената като допустима площ е по голяма от 20 %, не се отпуска помощ. Ако разликата е по голяма от 50 % земеделският производител бива изключен отново от получаване на помощ до сума равна на сумата отговаряща на разликата между декларираната площ и площта определена в съответствие с чл. 57 от регламента. Изрично е предвидено, че съответната сума се прихваща в съответствие с чл. 5б от Регламент 885/2006г. на Комисията. Ако сумата не може изцяло да бъде прихваната в течение на три календарни години след календарната година на констатацията, оставащата неиздължена сума се анулира. Изчисленията административният орган е отразил в таблицата за формиране на общата сума за финансово подпомагане, представляваща неразделна част от обжалваното уведомително писмо. Определените суми от административния орган за санкциониране на А. Т. като земеделски стопанин по СЕПП и НР1 са определени при съобразяване с изискванията на европейското и националното законодателство. Тъй като процентът наддеклариране е над 50 правилно е определена санкция за бъдещ период. Констатациите на административния орган се потвърдиха от събраните по делото доказателства. Предвид гореизложеното съдът намира, че жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли.

С оглед изхода на спора претендираните от ответника разноски следва да му се присъдят в доказан по делото размер, на основание чл. 143, ал. 4 АПК. Ответникът е направил разноски в производството в размер на 300 лв. депозит за назначената СТЕ. Бил е представяван от юрисконсулт и претендира юрисконсултско възнаграждение. На основание чл. 78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, такова следва да му се присъди. На основание чл. 8 във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Наредба № 1 за минималните размери на адвокатските възнаграждения същото следва да е в размер на 150 лева.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение – 32-ри състав:

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на А. А. Т. срещу Уведомително писмо за извършена оторизация и изплатено финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания за 2010г. изх. № 02-010-6500/5746 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие”, с което е отказано финансово подпомагане по Схемата за единно плащане на площ и Схемата за плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони и са наложени санкции за бъдещ период.

ОСЪЖДА А. А. Т. ЕГН [ЕГН], с адрес Б., [населено място], [улица] да заплати на ДФ „Земеделие”, Разплащателна агенция [населено място], [улица], представляван от изпълнителния директор Р. П. сумата от 450,00 лв. (четирисотин и петдесет лева) деловодни разноси.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване в 14 – дневен срок от съобщението пред Върховния административен съд на Р. Б..

Препис от решението да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: