

РЕШЕНИЕ

№ 1840

гр. София, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11598** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], чрез адв. Г. И. – САК и адв. М. У. - САК срещу Решение № 3644/04.10.2022г., постановено по нахд № 17502 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ри състав.

С обжалваното решение СРС е потвърдил изцяло Наказателно постановление № 268 от 10.11.2021г., издадено от И. М. П. – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. (РИОСВ), с което на дружеството жалбоподател, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 /десет хиляди / лева, за административно нарушение на чл. 150, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците.

В касационната жалба са наведени доводи, че обжалваното решение е неправилно, постановено в противоречие с материалния закон и съдопроизводствените правила, както и че наложеното наказание е явно несправедливо. Твърди се, мотивите на съдебното решение не съответстват на доказателствата по делото и закона. Сочи се, че не са съобразени доказателствата, че процесният превоз е осъществен от трето лице. В тази връзка се прави анализ на доказателствата по делото като се сочи, че

първостепенния съд погрешно и невярно е приел, че отпадъка е бил изнесен за Р. Турция. Изтъква се, че АУАН и НП са издадени при съществено нарушение на процесуалните правила – нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 6 от ЗАНН и чл. 57, ал. 1, т. 4 от ЗАНН. Сочи се, че като нарушител е посочено несъществуващо търговско дружество, както и личните данни на управителя са сгрешени. Твърди се, че в АУАН липсва ясно и конкретно посочване на датата и мястото на извършване на нарушението. Излагат се доводи, че не е посочена разпоредбата, която е нарушена тъй като нормата на чл. 150, ал. 1 ЗУО има единствено санкционен характер. От друга страна посоченият чл. 2, пар. 35, б. „ж“, (iii) от Регламент (ЕО) 1013/2006 относно превозите на отпадъци, съдържа легална дефиниция. Прави се искане за отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго, с което да се отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание касаторът „Интерпласт БГ“ ЕООД се представлява от адв. И. и адв. У., които поддържат касационната жалба с релевираните доводи в нея. Моли да съда да постанови решение, с което да отмени първостепенния съдебен акт, както и наказателното постановление. Претендират се разноси по представен списък.

Ответникът – Регионална инспекция по околната среда и водите С. не изпраща представител и не заема становище.

Софийска градска прокуратура счита жалбата за основателна.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна. Решението на СРС е валидно и допустимо, но неправилно. Съображенията са следните:

За да постанови оспореният в настоящото производство съдебен акт районният съд е приел в мотивите си, че НП е издадено от компетентен орган, че АУАН и НП не страдат от процесуални нарушения, даващи основание за неговата отмяна, АУАН и НП съдържат изискуемите реквизити, спазена е процедурата за издаването им, регламентирана в ЗАНН. Приел е, че нарушението е описано по начин, изчерпващ всички обстоятелства, при които е извършено, посочени са всички факти, касаещи съставомерните признаци на нарушението, посочени са конкретните обстоятелства, при които нарушението е било извършено, правилно е била посочена нарушената норма.

СРС е приел за установено, че извършеният превоз на отпадъци от И. БГ“ ЕООД с код 15 01 02 е по начин, който фактически не е посочен в Анекс VII. Съгласно Анекса отпадъците били въведени на територията на страната от дружеството за дейност по оползотворяване с код R3 – рециклиране, но от извършената проверка на място се установило, че „И. БГ“ извършва дейност с код R12 – предварително третиране (сортиране). По този начин е счетено от СРС, че е извършен незаконен превоз по смисъла на чл. 2, § 35, б. "ж", т. iii от същия регламент, а за извършването на незаконен превоз по смисъла на цитираната разпоредба от Регламент (ЕО) № 1013/2006 е предвидена санкция в чл. 150, ал. 1 от ЗУО, която именно санкция в минимален размер е била наложена с оспореното пред районния съд наказателно

постановление на дружеството. Районният съд приел, че са налице всички елементи от състава на административното нарушение по чл. 150, ал. 1 от ЗУО и дружеството, касатор в настоящото производство, правилно е било санкционирано.

Настоящия касационен състав намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са допуснати съществени процесуални нарушения на чл.42, т.3, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 от ЗАНН, изразяващи се в липса на ясно и точно описание на нарушението. Така, в НП е записано, че „Интерпласт БГ” ЕООД: „ е извършило незаконен трансграничен превоз на неопасен отпадък с код 15 01 01 пластмасови опаковки внесени за оползотворяване с код R 3 съгласно Регламент (ЕО) 1013/2006 през ГКПП „К.““ (неясно кога). След това в НП е посочено, че нарушението било извършено на 11.05.2021г. в [населено място], район „К., в ПИ с идентификатор 68134.8275.86.1, м. НПЗ К. – I част, с площ 3 200 кв. м“ - където и когато е извършена проверка на място от контролните органи. Както в АУН, така и в НП, от една страна се сочи, че дружеството е само получател на отпадъците, от друга, че то „ е извършило незаконен трансграничен превоз на неопасен отпадък...“ (неясно как).

"Незаконен превоз" по смисъла на чл. 2, § 35, б. "ж", т. iii от Регламент (ЕО) № 1013/2006 означава всеки превоз на отпадъци, извършен по начин, който фактически не е посочен в документа, описан в приложение VII. За извършването на незаконен превоз е предвидена санкция в чл. 150, ал. 1 от ЗУО, съгласно която разпоредба за извършване на превоз на неопасни отпадъци, определен като незаконен съгласно чл. 2, параграф 35 от Регламент (ЕО) № 1013/2006, или за нарушаване на забрана по чл. 98 физическите лица се наказват с глоба от 1000 до 5000 лв., а на юридическите лица и едноличните търговци се налага имуществена санкция в размер от 10 000 до 25 000 лв. Тоест приложената санкционна норма има за адресат физическо лице или ЮЛ, което извършва превоз на неопасни отпадъци, определен като незаконен съгласно чл. 2, § 35 от Регламент № 1013/14.06.2006 г. В тази връзка настоящият касационен състав намери, че в хода на административнонаказателното производство са допуснати съществени процесуални нарушения и е налице незаконосъобразност на издаденото наказателно постановление, поради неяснота в описанието на изпълнителното деяние, осъществяващо състава на нарушение по чл. 150, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците.

В процесния казус остава напълно неясно в какво точно качество „Интерпласт БГ” ЕООД е възприет за субект на административнонаказателна отговорност за извършен незаконен превоз на отпадъци по смисъла на член 2, точка 35, буква ж), подточка iii) от Регламент (ЕО) № 1013/2006 - дали дружеството е санкционирано за извършване на незаконен трансграничен превоз на отпадъци в качеството му на лице, което е уредило превоза, лице, което е осъществило фактическото превозване на отпадъците, или лице, получател на отпадъците. Съгласно чл. 2, § 34, б. "а" от Регламента "превоз" означава планираното или осъществено транспортиране на отпадъци, предназначени за оползотворяване или обезвреждане между дадена страна и друга страна в рамките на Съюза, а съгласно чл. 2, § 33 от Регламента "транспорт" означава превозването на отпадъци с автомобилен, железопътен, въздушен, морски транспорт или по вътрешноводни пътища. Съгласно чл. 2, § 14 от Регламента пък „получател" означава лицето или предприятието под юрисдикцията на държавата по местоназначение, до което се превозват отпадъците за оползотворяване или обезвреждане. В наказателното постановление, от една страна, се посочва, че „Интерпласт БГ” ЕООД е получател на отпадъците, от друга, че дружеството е

извършило превоза им. (Отделен е въпросът, че съгласно Анекс VII, издаден на 11.05.2021г. трансграничният превоз на отпадъците е фактически осъществен от трето дружество „Теоком Транс“ ЕООД). В настоящия казус е налице неясно описание на съставомерни признаци на нарушението и в съставения акт, и в издаденото наказателно постановление, което нарушава правото на защита на санкционираното лице. В този смисъл е налице съществено нарушение на процесуалните правила, което налага отмяна на обжалваното наказателно постановление и решението на СРС, с което НП е потвърдено.

Предвид изхода от спора и на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН жалбоподателят има право на разноски по делото в размер на 1300 лева, съставляващи платено адвокатско възнаграждение за касационната и първата инстанции, съгласно приложените договори за правна защита и съдействие. Така платеният хонорар не е прекомерен съгласно разпоредбата на чл. 7, ал. 2, т. 2, във вр. чл. 18, ал. 2 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, поради което и не подлежи на намаление на основание чл. 63д, ал. 2 от ЗАНН.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, VIII –ми касационен състав на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 3644/04.10.2022г., постановено по нахд № 17502 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 122 - ри състав КАТО ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 268 от 10.11.2021г., издадено от И. М. П. – Директор на Регионална инспекция по околната среда и водите – С. (РИОСВ), с което на „Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 10 000 /десет хиляди / лева, за административно нарушение по чл. 150, ал. 1 от Закона за управление на отпадъците.

ОСЪЖДА Регионална инспекция по околната среда и водите – С. да заплати на „Интерпласт БГ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] разноски по делото в размер на 1300 лв.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.