

РЕШЕНИЕ

№ 2514

гр. София, 09.04.2015 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 06.03.2015 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Наталия Ангелова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Росица Бузова

при участието на секретаря Александра Ковачева и при участието на прокурора Георги Тафров, като разгледа дело номер **10573** по описа за **2014** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Съдебното производство е по реда на чл. 208 и следващите от АПК вр. чл. 63 от ЗАНН.

Делото е образувано по касационна жалба на Й. М. М. , против Решение от 16.10.2013 г. по н.а.х.дело № 4167 по описа за 2013 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 97-ми състав, с което е потвърдено наказателно постановление /НП/ № СО-Р- Й-12-11-036/28.11.2012г. издадено от кмета на Столична [община] Ф..

Иска се от съда да постанови отмяна на съдебното решение и НП. Доводите са, че съдебното решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка- СРС не е направил анализ на всички обстоятелства, доказателства и вменените като нарушени от касатора законови разпоредби. Твърди се, че административно наказателна отговорност е ангажирана неправилно, тъй като не било важно да се установи кой е собственик на рекламната фирма, а да се установи този, който е собственик на имота, където са поставени рекламните табели и именно неговата административно наказателна отговорност да бъде ангажирана. Отделно от това счита допуснати процесуални нарушения при издаване на АУАН и НП, също СРС неправилно е приел за законосъобразно определен размера на наложеното административно наказание.

Ответникът – Столична община чрез юрк. К., оспорва касационната жалба и иска да

бъде оставено в сила съдебното решение.

Прокурорът - Т. при Софийска градска прокуратура, счита касационната жалба за неоснователна.

От касационната инстанция не са приети писмени доказателства.

Административен съд София град, IV касационен състав, като обсъди доводите на страните и извърши преценка на валидността, допустимостта и правилността на обжалваното решение, намира следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, вр. чл. 63, ал. 1 ЗАНН и от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество касационната жалба е неоснователна.

Съобразно чл. 218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

Със съдебното решение е потвърдено НП № СО-Р- Й-12-11-036/28.11.2012г. издадено от кмета на Столична [община] Ф., с което на Й. М. М., с адрес: [населено място], ул.; „Л.“ 118 А и месторабота „Д.- М.- Й. М.“, в качеството му на собственик е наложено административно наказание „глоба“ в размер на 3000 лева за нарушение на чл. 36 ал. 1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община.

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо като постановено по подадена в срок жалба срещу НП, което подлежи на съдебен контрол и от законен състав.

В хода на съдебното производство пред СРС безспорно е установено, че на 25.10.2012 г. в [населено място], район „К. поляна“, [улица] при извършена проверка от служители в Столичен инспекторат към Столична община, било установено, че лицето Й. М. М., в качеството си на собственик на [фирма] е поставил 7 броя фирмени и рекламни елементи върху ажурна ограда и метална конструкция, с приблизителни размери шест метра и тридесет сантиметра, с послание: „Д. М.“ произвежда и прави декоративни бетонни и полимер- бетонни изделия; висококалорични въглища насипно и на чували; есенно- зимно намаление до 50 %; дърва за огрев. При извършената проверка лицето не е предоставило необходимия документ- разрешение за поставяне, с което е нарушило разпоредбата на чл. 36 ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. За констатираното нарушение на 25.10.2012 г. А. Е. М., старши инспектор в Столичен инспекторат към Столична община, съставил акт за установяване на административно нарушение /АУАН/срещу Й. М. М. собственик на [фирма], за нарушение на чл. 36 ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално- декоративните елементи и за рекламната дейност на територията на Столична община. Въз основа на така съставения АУАН е издадено и оспореното пред въззивната инстанция НП, в което нарушението е описано и квалифицирано идентично, и наложена санкция на глоба в размер на 3000 лв.

Съдът е приел, че Й. М. М. като собственик на [фирма], като е поставил фирмени и рекламни елементи без да има нужното за това разрешение за поставяне е извършил нарушение на разпоредбата на чл. 36 ал.1 от Наредбата за преместваемите обекти, за рекламните, информационни и монументално- декоративните елементи и за

рекламната дейност на територията на Столична община. Изложил е, че при издаване на АУАН и НП не са констатирани съществени процесуални нарушения, водещи до отмяна на наказателното постановление. Съдът е приел, че административното наказание в посочения размер се явява справедлив и съобразен с изискванията на чл. 12 и чл.27 от ЗАНН.

Административен съд – София град, IV-ти касационен състав намира, че обжалваното съдебно решение е правилно, постановено в съответствие с доказателствата и приложимите правни норми и следва да бъде оставено в сила. Настоящият съдебен състав приема, че възприетата от районния съд фактическа обстановка съответства на събраните по делото доказателства. При правилно установена фактическа обстановка съдът е достигнал до верни правни изводи, като е изследвал всички релевантни за спора обстоятелства.

Направените от СРС изводи се споделят от касационната инстанция. Неоснователни са касационните доводи, че следвало да бъде издирен и наказан собственика на имота, в който са поставени табелите, като лице, което не е предприело законните действия за поставяне на табелите за поставянето им след разрешение. Касаторът не отрича, че поставените табели в имота са за осъществявана от него търговска дейност в качеството му на едноличен търговец - физическо лице. Правилно е приложена санкционната разпоредба на чл. 85а, ал.1, т. 5 от Наредбата, предвиждаща глоби за физически лица и имуществени санкции за юридически лица. Осъществяващите дейност като еднолични търговци, попадат в хипотезата на физически лица по разпоредбата. Цитираната разпоредба предвижда административно наказание "за поставяне" на рекламен елемент без разрешение. Поради това неоснователен е и довода за неустановеност на датата на нарушението, тъй като е извършена проверка, при която е установено, че рекламните табели са били поставени, но касаторът не е могъл да представи разрешение за поставяне.

Въз основа на горното, касационната инстанция счита, че административно-наказателната отговорност на касатора е правилно ангажирана, деянието е съставомерно по посочената като нарушена разпоредба, правилно е намален размера на имуществената санкция и не е налице соченото касационно основание. Оспореното решение като постановено при правилно приложение на закона, следва да бъде оставено в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София - град, IV-ти касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 21.10.2013 г. по НАХД № 14031 / 2013 г., Софийски районен съд, НК, 11-ти състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

