

Протокол

№

гр. София, 11.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 11.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **4929** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Т. Б. И. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. С., с днес представено пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. – редовно призован, представлява се от служител с юридическо образование Л. И., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА делото: Производството е по реда на чл. 145 - 178 АПК.
Образувано е по жалба на Т. Б. И. против отказ на областния управител на област С. да издаде препис от А., обективиран в писмо № ОА23-1497/25.01.2023 г.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА отговор от ответника, постъпил по делото на 24.07.2023 г., с приложен

препис на акт за държавна собственост.

ДОКЛАДВА молба от ответника, постъпила по делото на 21.6.2023г.

Адв. С.: Поддържам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с жалбата и с преписката.

Моля да допуснете един свидетел при режим на довеждане, водим го, с чиито показания ще докажем точното местоположение на трансформатора, собственост на „Електрохолд продажби“ АД, дали е получавано обезщетение за него, който не е собственост на областния управител, и откога е поставен в блока. Наясно съм какво се оспорва. Цитира се чл. да 77 от ЗДС, където се казва, че МРРБ има право на такъв препис, и лицето, което управлява имота. Тоест ние сме собственици на имота, а трансформаторът е в нашия имот. Ние може да го заключим, да не преминава ток. Да го отделим спорно или безспорно. Т. се намира в блока в [населено място],[жк], [жилищен адрес] в приземния етаж. В нашия имот са поставили трансформатор преди повече от тридесет години. Ние сме собственици на помещението. Т. е собственост на „Електрохолд продажби“ АД. На това основание искаме препис от акта за държавна собственост. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

П.. И.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. За първи път чувам, че са собственици на трансформатора и претендират да им се издаде акт за държавна собственост за техния си трансформатор. Държавата собственик ли е? Какво отношение има към този трансформатор? Противопоставям на искането за разпит на свидетел. Спорът се отнася до това, дали е издаден в срок заверен препис от акт за държавна собственост. Твърдим, че такъв не следва да се издава на жалбоподателя. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ предоставя възможност на процесуалния представител на ответника за привеждане на представено с молбата от 24.7.2023 г. писмено доказателство в съответствие с изискванията на процесуалния закон.

П.. И.: Правя искане да се приемат всички представени от нас документи по делото.

По направените доказателствени искания: Съдът намира, че административната преписка, както и представените с молбата от 21.6.2023г. и 24.7.2023 г. от ответника документи, следва да бъдат приети като писмени доказателства по делото.

Искането на жалбоподателя за допускане до разпит на един свидетел следва да бъде уважено, доколкото и свидетелят се води, а по доказателственото значение и релевантността към предмета на спора съдът приема, че дължи произнасяне с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка и представените с молбите от 21.6.2023 г. и 24.7.2023 г. от ответната страна писмени доказателства.

ДОПУСКА разпит на един свидетел при режим на довеждане на жалбоподателя.

СВИДЕТЕЛЯТ бе въведен в залата.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на допуснатия на жалбоподателя свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля:

З. П. М., 64 г., неосъждан, без дела и родство със страните, с ЛК №[ЕИК]/22.10.2020 г., издадена от МВР – [населено място]

СЪДЪТ върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обеща да каже истината.

На въпроси на съда свидетелят отговори: Живея в[жк][жилищен адрес]. Известен ми е [жилищен адрес] който се намира в р-н „И.“, там имам наследствен апартамент. Той е с един единствен вход – ап. 43,[жк]. Посещавам го, за да си поливам цветята. Там никой не живее.

Адв. С.: Кажете номера на блока.

СВИДЕТЕЛЯТ: Блок 130 – един единствен вход.

Адв. С.: Познавате ли управителя на блока – Т. И. Б.?

СВИДЕТЕЛЯТ: Да, беше избран на събрание.

Адв. С.: В приземния етаж какво има?

СВИДЕТЕЛЯТ: Заставайки срещу входа на блока, от дясната страна извън входа има трафопост, който е вграден в самия блок, наземен на ниво на земята на 50 см. Това помещение е на блока и в това помещение вътре се намира трафопост. Не знам какво има в него. Вратата е заключена и се посещава само от енергетиците на енерго дружеството. В самото помещение, находящо се в сградата, вдясно от входа вътре се намира трафопост.

Адв. С.: Това помещение чия собственост е?

СВИДЕТЕЛЯТ: Това е общо помещение на блока според мен.

Адв. С.: Знаете ли съоръжението кога е поставено?

На въпроси на съда свидетелят: Има трансформатор в това помещение на енергото, защото се посещава от служители на енергото и съм виждал какво има.

Адв. С.: От колко време приблизително сте забелязал, че има трансформатор?

СВИДЕТЕЛЯТ: Повече от 30 г.

Адв. С.: Нямам повече въпроси.

П.. И.: Нямам въпроси.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля СЪДЪТ го освободи от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. С.: Моля да уважите жалбата, да отмените отказа и да задължите областния управител да предостави препис от акта за държавна собственост.

Моля за срок за писмени бележки. По делото се доказва, че процесното съоръжение, собственост на „Електрохолд продажби“ АД, се намира в бл. 130 – приземния етаж и

затова по смисъла на закона и ЗДС, блокът или респективно етажната собственост са собственици на помещението. Т.е., по тълкуването на ЗДС управляват имота, защото ние, ако го заключим, няма да имат достъп и ще спрем тока на шест блока, но това не е толкова важно. Областният управител е длъжен да предостави този препис на собственика на помещението, а какви са отношенията между собственика и помещението и „Електрохолд продажби“ АД, него не го интересува. Претендирам разноски.

П.. И.: Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Положените усилия не съответстват на получения хонорар. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, като съобразите това, което сме посочили в отговора и в допълнителната молба от 21.6.2023 г. Тук не става въпрос за спор за собственост. Ако някой претендира, че има собственост там, това е съвсем отделен въпрос от административното производство, което се иска препис от акт за държавна собственост. Няма как в акт за държавна собственост да има чужда собственост. Не е възможно. Това не е част от акта за държавна собственост. Претендирам възнаграждение.

Адв. С.: Правя възражение за разноските. Лицето не е юрисконсулт и съгласно тълкувателно решение № 4 на ВКС няма право да претендира разноски.

П.. И.: Имам същите права.

Адв. С.: Не, само юрисконсултите имат право. Колегата е служител с юридическо образование.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на жалбоподателя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки по същество на делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,41 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: