

Протокол

№

гр. София, 15.04.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
в публично заседание на 15.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **1024** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:02 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Акиду“ ЕООД чрез управителя Л. К.: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат А. П., с пълномощно по делото. В залата се явява и А. К. - управител на дружеството.

Ответникът - директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. при Централно управление на Национална агенция за приходите (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен от предходното съдебно заседание, не се явява, представлява се от юрисконсулт Т. Д., с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 21.02.2024 г. молба от ответника, с което, в изпълнение на съдебно разпореждане от 15.02.2024 г. са представени доказателства по опис.

ДОКЛАДВА постъпило на 22.02.2024 г. с вх.№ 7307 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите офис Благоевград, с което, уведомяват съда, че писмо с уникален № 1621/13.02.2024 г. е препратено на Териториална дирекция на

Национална агенция за приходите С. – офис „Изток“ по компетентност.

ДОКЛАДВА постъпило на 14.03.2024 г. с вх.№ 10303 писмо от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис „Изток“, с което уведомяват съда, че по отношение на дружеството жалбоподател няма данни за извършвана проверка по ЗДДС в периода 2016-2020 година, която да е приключила с акт през 2021 година; има данни за извършено ревизионно производство, приключило с Ревизионен акт № Р-22221422001202-091-001 от 19.09.2022 г. с обхват на ревизията: данък върху добавената стойност за периода от 01.01.2017 г. до 30.04.2021 г.

Адвокат П.: Представям и моля да приемете копия от придружителни писма до всички контрагенти, които са издавали фактури към „Акиду“ ЕООД за ревизирания период.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ за запознаване на юрисконсулт Д. представените копия на писма.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам така представените придружителни писма, същите бяха приложени към жалбата. Оспорвам, че действително изхождат от лицата, които са посочени като техни изпращачи, т.е. оспорвам автентичността им. Вижда се, че са оформени по идентичен начин, писани едно върху друго. Моля да се приемат представените от нас доказателства.

С оглед възражението на ответника и предвид факта, че днес представените документи са представени още с административната преписка, респективно оспорването е просрочено,

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

НЕ ДОПУСКА откриване на производство по оспорване на посочените и документи.

ПРИЕМА за сведение допълнително представените в днешното съдебно заседание от страна на жалбоподателя писмени документи.

ПРИЕМА писмените доказателства представени по опис с молба на ответника от 21.02.2024 г.

ПРИЛАГА за сведение писмото от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С. – офис „Изток“.

Адвокат П.: Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

Юрисконсулт Д.: Няма да сочим други доказателства, нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да отхвърлите изцяло обжалваното решение № 1870 от 30.11.2022 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ С. в частта, в която са установени задължения за ДДС за посочените данъчни периоди – месец юли и месец декември 2017 година, месеците февруари, април и юли 2018 година, месец декември 2019 година и месец януари 2020 година. На база доказателствата, представени днес е видно, че всички фирми доставчици на жалбоподателя са били изрядни. Документите са били входирани в справките-декларации за проверяваните периоди и няма основание да бъде облагана фирма „Акиду“ ЕООД с ДДС за този период. Преди ревизирия период е извършена проверка от Териториална дирекция на Национална агенция за приходите Благоевград, в която не бяха установени никакви задължения, които трябва да заплати моя доверител, а в последващата ревизия те са начислили на него ДДС, при положение, че фирмите, които са негови доставчици, освен че са водили перфектно счетоводство и всичко са осчетоводили, те издават фактури с включен ДДС, т.е. задължението за внасяне на ДДС остава у доставчиците. Не следва да се задължава с това задължения дружеството, представлявано от мен – „Акиду“ ЕООД. На база изложеното моля съдът да отхвърли решението и да присъди в полза на жалбоподателя направените разходи за юридически услуги съобразно посоченото в договора за правна помощ, който е представен по делото.

Управителят на дружеството: След като заведоха делото на другия ден Национална агенция за приходите блокираха моята сметка. Аз платих, тъй като не мога да работя. Информацията за запора ми е от банката.

Юриконсулт Д.: Моля да потвърдите решението. Жалбата е неоснователна и недоказана. По същество, ако разгледате жалбата, моля да приемете, че не се доказва наличие на реалността на доставките. Претендирам присъждане на юриконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:15 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: