

Протокол

№

гр. София, 27.05.2013 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в публично заседание на 27.05.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Бранимира Митушева

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **7250** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14.09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. Т. М. – редовно уведомена, явява се лично.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. В. Б. – представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на Агенция по геодезия, картография и кадастър - редовно уведомен, представлява се от юрк. К., с пълномощно по делото.

СПП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна Столична община, район „Искър” - редовно уведомена, не изпраща представител

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА страна [фирма] – редовно уведомена, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от 04.02.2013 г., с приложения към нея писмени доказателства.

Адв. М. - Запозната съм с приложеното решение, но във връзка с констатациите в него, а именно мотиви, поради които възражението не се уважава, с които за първи път се запознаваме, че имотът не е означен на място съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. – оспорваме това твърдение на ответника. Твърдим, че имотът е с

материализирани граници от 2004 г., до настоящия момент, поради което не е необходимо да е означен на място, съгласно чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗКИР. Във връзка с обстоятелството, че имотът е с материализирани граници от 2004 г. и към 2010 г. моля да ни бъдат допуснати двама души свидетели. Представям удостоверение от ОСЗ „П.“ и приложение към него, че картата на възстановената собственост е предадена на АГКК.

Юрк. К. - Не възразявам да се приемат днес представените от жалбоподателя доказателства. Считаю, че чрез свидетелски показания не могат да бъдат доказани твърдените обстоятелства. Припомням, че текста на чл. 38, ал. 1, т. 2 ЗКИР говори за регламентирани трайни знаци, които съществено се различават от материализирани граници. Това, че има на място има материализирани граници не означава, че съвпадат със знаците, които следва да са поставени по чл. 38 ЗКИР. Да се приемат представените доказателства от нас с молбата от 04.02.2012 г.

Адв. С. – Подкрепям становището на пълномощника на ответника. Считаю, че имотът на жалбоподателя изобщо е липсвал при изработване на кадастралната карта, тъй като никога не е нанасян, по повод на това, че има спор за материално право по отношение на него, за имот пл. № 908 на [фирма]. Представям и моля да приемете решение за водено веднъж административно производство с влязло в сила решение. По отношение на този имот е имало спор за нанасянето му. Да се приемат представените доказателства от жалбоподателя и ответника.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с писмена молба от 04.02.2013 г. писмени доказателства от процесуалния представител на ответника.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства от жалбоподателя.

ПРИЛАГА за сведение представеното в днешното съдебно заседание от заинтересованата страна решение от 02.02.2009 г. на СГС.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на жалбоподателя за допускане на двама свидетели, които следва да установят обстоятелството дали на място процесният имот има материализирани граници, тъй като доколко и дали са налице материализирани граници не се оспорва и не се твърди в протокола, които е представен по делото. Същото касае означения на място, които следва да бъдат определени по чл. 38, ал. 1, т. 2 от ЗКИР, което е различно от понятието материализирани граници.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания, няма да сочим доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изричните волеизявления на процесуалните представители на страните, че няма да сочат нови доказателства, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. М. - Моля да уважите жалбата като основателна и доказана като отмените обжалвания административен акт, в обжалваната част и да задължите същия да отрази вярно, точно и правилно имот със стар пл. № 77065 по карта на възстановено

собственост и впише в кадастралните регистри собственост на наследници на И. и В. Д. Б.. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да ми бъде даден срок да писмени бележки.

Юрк. К. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и със съдебното решение да потвърдите обжалваната заповед. Видно от събраните по делото доказателства същата е неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Тъй като не съм запозната със списъка за разноски на колегата, предвид Наредбата за адвокатските възнаграждения, правя възражение за прекомерност.

Адв. С. - Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да прекратите производството по отношение на имот пл. № 908, тъй като считаме, че по отношение на него тече спор за материално право на собственост и не би следвало да бъде проведена процедурата по нанасяне на процесния имот в кадастралната карта. Освен това към момента на изработване на кадастралната карта този имот не е съществувал и не е била завършена тази процедура и моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ на основание чл. 149, ал. 3 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок, считано от днес, на страните за представяне по делото на писмена защита, с препис за другата страна.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.18 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: