

# Протокол

№

гр. София, 04.10.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 46 състав,**  
в публично заседание на 04.10.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Красимира Желева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **7204** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15,29 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА М. М. П.-С. – редовно уведомена, явява се лично и с АДВ. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И. Х. П. – редовно уведомено, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА заключението на вещото лице, постъпило в срок по реда на чл. 199 ГПК.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Не възразяваме да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

И. Х. П.: 41 г., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам заключение, което съм представила в срок.

АДВ. М.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ЮРК. Б.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Моля сумата в размер на 50,66 лева да бъдат преведени по сметка на СДВР, приложена към експертизата. Ако прецените за останалата сума от внесения депозит да ми бъде издаден РКО.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА като доказателство по делото заключението на вещото лице.

ДА СЕ ПРЕВЕДЕ от счетоводството на АССГ сума в размер на 50,66 лева, по посочената от вещото лице И. Х. П. банкова сметка на СДВР, като на същата

ДА СЕ ИЗДАДЕ и РКО за остатъка от внесения до момента депозит в размер на 149,34 лева, след което

ДА СЕ ВРЪЧИ на вещото лице.

ДОКЛАДВА молба от пълномощника на жалбоподателката адв. М., постъпила на 20.05.2022 г., с представено нотариално заверено пълномощно от управителя на дружеството Ф. С. Нахме за С. Р. И., който е преупълномощил с правата, дадени му от Н. П. Ж..

АДВ. М.: В молбата ми от 20.05.2022 г. съм представила пълномощно от управителя, преупълномощаване също и твърдим, че заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е подписана от преупълномощеното лице Ж.. Ние твърдим, че прекратяването на трудовото правоотношение е подписано от преупълномощеното лице Н. П. Ж. и допълнителната задача е: Дали той е положил подписа под заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение? Ние твърдим, че той е подписал заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение, а не Ф. С. Н. – управителят на фирмата в случая. Той, въпросният Ф. С. Н. е упълномощил С. Р. И. и ние имаме пълномощно, което сме представили, а С. Р. И. е преупълномощил Н. П. Ж., поради което последният – Н. П. Ж. е подписал заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение. Ответникът оспорва заповедта за прекратяване.

СЪДЪТ предостави възможност на юрк. Б. да се запознае с молбата от адв. М..

ЮРК. Б.: Възразявам срещу направеното искане за допускане на допълнителна задача на съдебно-почеркова експертиза, с оглед на следните аргументи:

На първо място в самата заповед изрично за работодател е изписано името на Ф. С. Н., а не на някое друго лице като упълномощител, а изрично се съдържат имената на представляващия дружеството.

Вторият аргумент, така представените пълномощни безспорно установяват няколко факта. Първият: Основното пълномощно, което се представя от представляващия Ф. С. Н. и упълномощава лицето С. Р. И. по своето изчерпателно съдържание определя кръга на представителна власт, а именно: упълномощеното лице са му дадени права от името на дружеството да предприема действия, на първо място във връзка с подробно изрично описани недвижими имоти на дружеството и това е в рамките на

три страници, след което е описано във връзка именно с подробно цитираните поземлени имоти, изчерпателни какви права и задължения се предоставят на упълномощеното лице. Никъде в това пълномощно не са предоставени права на лицето да представлява дружеството в трудовоправни отношения – било да ги сключва, да ги прекратява и т.н., т.е. в случая не е налице представителна власт, която да позволява прекратяване на трудово правоотношение, още по-малко да бъде преупълномощено пък едно трето лице с име: Н. П. Ж., като само отбелязвам, че приложеното пълномощно по принцип не кореспондира с изричното пълномощно, което е представено, че е основно. Но дори и в това пълномощно за преупълномощаване са дадени права единствено и само за действия от името на дружеството пред изчерпателно посочени държавни органи и никъде отново не фигурират действия от името на дружеството в трудовоправни отношения.

АДВ. М.: Оспорвам твърдението. Твърдя, че на основното пълномощно на стр. 3, въпросното лице С. Р. И. е упълномощен да подписва договори и документи, както и да плаща и получава суми. По силата на това пълномощно той е преупълномощил с посочените права, включително и това С. Р. И., който е преупълномощил Н. П. Ж.. Във връзка с това и с оспорването на прекратяването на трудовия договор, Ви моля да допуснете допълнителната задача:

Вещото лице, след като се запознае с приложените по делото пълномощни да даде заключение кое от упълномощените лица, т.е. Н. П. Ж. е подписало заповедта за прекратяване на трудовите правоотношение на доверителката ми М. М. П.-С.?

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените в предходни съдебни заседания от жалбоподателя и ответника писмени документи като доказателство по делото.

ПРИЕМА представените от жалбоподателя нотариално заверено пълномощно от управителя на дружеството Ф. С. Нахме за С. Р. И., който е преупълномощил с правата дадени му от Н. П. Ж..

ДОПУСКА допълнителна СГЕ с въпрос, формулиран в днешното съдебно заседание от адв. М., изпълнима от същото вещо лице И. П., изготвило основното заключение.

ОПРЕДЕЛЯ допълнителен депозит в размер на 200 лв., вносим по сметка на съда от жалбоподателя в 14-дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, **СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 07.02.2023 г., от 14,30 ч., за когато страните уведомени, чрез пълномощниците си, а вещото лице – уведомено лично.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,48 ч.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**

