

РЕШЕНИЕ

№ 7040

гр. София, 23.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 12.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ева Пелова

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **7351** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

В жалбата се навеждат доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт. Твърди се, че в продължителния период, в който жалбоподателят е управлявал моторно-превозно средство не е допускал нарушения на правилата за движение по пътищата, като макар и да се придвижва с бастун това не пречи управлението на лек автомобил на кратки разстояния. Лекият автомобил е нужен за посещението на рехабилитационен център. В съдебно заседание адв. П. поддържа жалбата, твърди, че вещото лице, изготвило назначената по делото съдебно-медицинска експертиза не е компетентно, настоява за назначаване на друго такова, което да установи, че Г. Р. може да управлява автомобил.

Ответникът - Транспортна централна лекарска експертна комисия, редовно призована, чрез процесуалния си представител, изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира разноси по списък.

Съдът, след като обсъди релевираните с жалбата, доводите на страните в съдебно заседание, прецени събраните по делото доказателства и служебно, на основание чл. 168, ал. 1, вр. чл. 146 от АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт, намира за установено следното от фактическа страна:

На 24.06.2021г. ТОЛЕК издали карта № 1066 за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство /правоспособност за управление на МПС. В него било вписано, че жалб. Р. не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В1, В, АМ, съгласно т.13 от Наредба №3,

т.13б, с.18.

На 29.06.2021г. жалб. Р. подал жалба до ТЦЛЕК срещу решението на ТОЛЕК № 1066/24.06.2021г. Въз основа на нея бил съставен протокол № 7/2021г. но ТЦЛЕК за освидетелстване на годност.

На 08.07.2021г. ТЦЛЕК издали карта за оценка на физическата годност на водач/кандидат за придобиване на свидетелство /правоспособност за управление на МПС. В същото било посочено, че жалб. Р. не отговаря на изискванията за физическа годност към водачите на МПС от категория В1, В, АМ, съгласно т.13, т.14 от Наредба №3 от 11 май 2011г.

На 22.07.2021г. д-р З., като член на ТЦЛЕК изготвил доклад, в който посочил, че на 06.07.2021г. жалб. Р. бил прегледан от него, при който констатирал и въз основа на представената медицинска документация, че се касае за диагноза: Параинфекциозен/постлуетичен/демиелинизиращ процес – енцефаломиелополиневропатия. Лявостранна централна хемипареза в умерена степен. Централен дискоординационен синдром във вестибуларна декомпенсация. Псевдобулбарен синдром. Симптоматични прости моторни пристъпи в левите крайници. Умерен когнитивен дефицит. В Приложение №1 заболяването е включено към т.13 и т.14. При прегледа, от обективното неврологично изследване било установено изразен дискоординационен синдром /статична и динамична атаксия/, лявостранна централна хемипареза, умерено тежка за крака. Давността на заболяването, терапевтичната резистентност и тежестта на нарушенията на координацията дали основание за приемане на оспореното решение.

В епикриза, издадена от Клиника по нервни болести към УМБАЛ „Св.Анна“ АД – С. било посочено, че жалб. Р. е с окончателна диагноза – параинфекциозна енцефалопатия. Инфекция на пикочните пътища. Луетичен васкулит, енцефалит и полиневропатия. Състояние след ИМИ в БДСМА. Остатъчна лявостранна хемипарезия с лезия на 7-ми ЧМН и дизартрия. Псевдобулбарен синдром. Психоорганичен синдром. Симптоматични прости парциални моторни пристъпи в левите крайници.

В епикриза от Клиника по нервни болести към УМБАЛ „Св.А.“ – [населено място] било вписано, че жалб. Р. е с окончателна диагноза невросифилис със симптоми от страна на централната и периферната нервна системи /луетичен васкулит и полиневропатия/. Късен сифилистичен енцефалит. Психоорганичен синдром. Състояние след ИМИ в БДСМА. Лявостранна централна хемипареза. Л. на 7 и 12 ЧМН вляво по централен тип. Пирамидни белези вдясно.

В етапна епикриза от 18.10.2020г. било посочено, че при Г. Р. е налице нарушение на белите кръвни клетки.

В експертно решение № 2391 от 170/28.10.2020г. било посочено, че Г. Р. е с 95% т.н.р. без чужда помощ, водеща диагноза – енцефалит, миелит и енцефаломиелит при други инфекциозни паразитни болести, класифицирани другаде; общо заболяване – параинфекциозен постлуетичен/демиелинизиращ процес – енцефаломиелополиневропатия. Лявостранна централна хемипареза в умерена степен. Централен дискоординационен синдром във вестибуларна декомпенсация. Псевдобулбарен синдром. Симптоматични прости моторни пристъпи в левите крайници. Умерен когнитивен дефицит.

В епикриза, издадена от Отделение по Ф. и Рехабилитационна медицина при СБПЛР било посочено, че Г. Р. е с основна диагноза друг вид физиотерапия, последици от

ИМИ.

В етапна епикриза, издадена на 25.03.2021г. от МЦ К. К. 06 ЕООД било посочено, че при жалб. Р. е налице невролуес/увреда на Ц. и П.. Луетичен васкулит и енцефаломиелит. Състояние след луетичен ИМИ в БДСМА. Квадрипирамиден синдром с остатъчна десностранна централна хемипареза. Умерена за ръката, умерено тежка за крака с лезия на VII и X. ЧМН по централен тип. Дизартрия, загуба на дълбока сетивност в долните крайници. Остатъчна, лека моторна афазия. Окуловестибуларен и дискоординационен синдром. Психоорганичен синдром. Симптоматични прости парциални пристъпи в левите крайници.

В етапна епикриза, от 31.03.2021г., издадена от Д. 22 С. ЕООД било посочено, че Г. Р. е с водеща диагноза органично емоционално лабилно /астенично/ разстройство и придружаващи заболявания – енцефалопатия, неуточнена.

В етапна епикриза, издадена от Д. 22 С. ЕООД било посочено, че Г. Р. е без оплаквания към 12.05.2021г., със социално адекватен слух и без световъртежи.

При направено на 08.06.2021г. изследване в МБАЛНП „Св.Н.“ – [населено място] на психологичния статус на Г. Р. било установено, че същият е с леко когнитивно нарушение.

В етапна епикриза, издадена от Д. 5 С. ЕООД било посочено, че Г. Р. е с диагноза енцефалопатия, неуточнена.

В етапна епикриза от Кооперация Г. Студентска, било вписано, че към 11.11.2021г. Г. Р. е в стабилизирано състояние по отношение на МСБ-в движения говор без откл. От норма придвижва с пом. средство-бастун.

В епикриза от УМБЛАЛ „А.“ е посочено, че Г. Р. е с окончателна диагноза физикална терапия и рехабилитация на болести на централната нервна система.

Съгласно заключението на съдебно-медицинската експертиза данните от описаната медицинска документация, отнасяща се за времето до оспорвания административен акт: Епикризи от УМБАЛ „Св. А. 31-06. 2019г., 09.12 -14.12.2019 г., ЕР на ТЕЛК №2391 от 28.10.2020 г. с 5 МБАЛ с Д. - Невролуес със симптоми от Ц. и П. /Луетичен васкулит и полиневропатия/. Късен луетичен менингоенцефалит. Състояние след ИМИ в БДСМА . Психоорганичен с-м. с обективен неврологичен статус- зеници еднакви, запазена РС. Л. на 7 ЧМН. Левостранна хемипареза лека към умерена за ръката, умерена към тежка за крака. Хемипестезия. Нарушена дълбока сетивност/табес дорзалис /дискоординацион с-м./НПН изпълнява с дизметрия в дясно. Р. /+/. Походка табетична. Синдроми- левостранна централна хемипареза лека към умерена за ръката, умерена към тежка за крака, дискоординацион с.м. в декомпенсация-статична и локомоторна атаксия. Психоорганичен с-м. Настъпилият в хода на заболяването неврологичен дефицит и тежестта на уврежданията са определени в Приложение 1, т.13 - Съдови заболявания на нервната система и състояния след съдови заболявания и т. 14 - Възпалителни заболявания на нервната система и състояния след прекарани възпалителни заболявания на нервната система от Наредба № 3 от 11.05.2011г. за изискванията за физическа годност към водачите на МПС. Оценката е индивидуална. При описания неврологичен статус в приложената медицинска документация за времето преди издадения административен акт, както и характера на и стадия на заболяването физическото състояние на жалб. Р. към момента на обжалвания административен акт не съответства на изискванията за физическа годност на водачите за управление на МПС категория „В“.

При осъществения личен преглед на Г. Р. на 08.04.2022г. съобщил, че в края на м.г.

получил влошаване на състоянието. През м. февруари постъпил за провеждане на лечение в Неврологична к-ка на УМБАЛ „А.“. Изписан с Епикриза за времето на престоя 18 /02-25/02.2022г. От неврологичния статус - Спастична хемиплегия. Диагноза- Невролуес. МСБ. От обективния статус: амблиопия, зеници-лека анизокория по-широко дясна зеница, мудна реакция на светлина, централна лезия на 7 ЧМН вляво, дизартрия, хипакузис. Двигателна дейност—Левостранна централна хемипареза по-тежка за крака. Походка спастично-атактична с двустранна подкрепа. Отслабени С. по-живи в ляво. Б. в ляво/+/Сетивност - смутен ставно-мускулен усет в левия крак. Координация - статична и локомоторна табетична атаксия. Т.Р. инконтиненция. При личния преглед било установено 7 ЧМН в ляво, по-широка дясна зеница с мудна реакция на светлина. Х.. Левостранна централна хемипареза умерена за ръката, тежка за крака. Хемихипестезия в ляво, нарушен вибрационен усет в левия крак. Тежък дискоординационен синдром - статична и локомоторна атаксия. Дизметрия. Походка невъзможна самостоятелна, с двустранна подкрепа. Дизартрия. Синдроми- левостранна хемипареза умерена за ръката, тежка за крака. Тежък дискоординацион синдром. Сетивен - повърхностна и дълбока. 7 ЧМН т.р, дизартрия, психоорганичен синдром, дизартрия. Решението за годност за управление на МПС в случая се определят от Приложение 1, т.13 - Съдови заболявания на нервната система и състояния след прекарани съдови заболявания на нервната система и в т.14 - Възпалителни заболявания на настъпилите нервната система и състояния след прекарани възпалителни заболявания на наредба № 3 от 11.05.2011 г., определяща изискванията за физическа годност на водачите на МПС. Оценката е индивидуална и се прави въз основа на характера на заболяването, протичането, стадия, тежестта на настъпилите увреждания, възможностите за лечение и прогнозата. Заболяването е хронично инфекциозно с цикличен ход на протичане, лечението е неефективно, настъпилите увреждания са необратими. В предвид късния стадий на заболяването, резистентността на лечение, тежестта на настъпилите увреждания актуалното физическото състояние на жалб. Р. понастоящем не отговаря на изискванията за физическа годност на водачите на МПС и не позволяват да притежава СУПМС категория „В“.

Жалбата е подадена лице с процесуална легитимация, срещу неблагоприятен за него административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА, а по същество НЕОСНОВАТЕЛНА, поради следните съображения:

Съгласно изискванията на чл. 168, ал. 1 от АПК, при служебния и цялостен съдебен контрол за законосъобразност, съдът извършва пълна проверка на обжалвания административен акт относно валидността му, спазването на процесуалноправните и материалноправните разпоредби по издаването му и съобразен ли е с целта, която преследва законът, т. е. на всички основания, визирани в чл. 146 от АПК. При преценката си, съдът изхожда от правните и фактическите основания, посочени в оспорвания индивидуален административен акт, представената административна преписка и събраните по делото доказателства.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган.

Спазени са установената писмена форма и съдържание за издаване на административен акт - чл. 59, ал.2 и ал.3 от АПК. Посочен е издателят на административния акт, адресата, какво е мотивирало органа да стигне до посочения извод. Изложени са фактическите и правни основания за издаването му. Мотиви се съдържат както в самото решение, така и в приложените писмени доказателства към

административната преписка.

Не се установяват допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта на това основание.

В чл. 4, ал. 1 от Наредбата за изискванията за физическа годност към водачите на моторни превозни средства и условията и реда за извършване на медицинските прегледи за установяване на физическата годност за водачите от различните категории / Наредбата /, е предвидено определянето на изискванията за физическата годност водачите на МПС да се разделя на две групи, като категориите, за които жалбоподателят е поискал преосвидетелстване, попадат в група 1 - „В“. Съгласно чл. 4, ал. 2 и 3 от Наредбата изискванията за физическа годност към водачите на МПС от група 1 са определени в Приложение № 1, чрез посочване на заболяванията и състоянията, при наличието на които се налагат ограничения за получаването на свидетелство за управление на МПС в зависимост от категорията на МПС.

От заключението на вещото лице – невролог се установява, че жалбоподателят страда от заболявания по т. 13 и т.14 от Приложение № 1 към Наредбата, където преценката дали да се наложат ограничения е индивидуална. Тук е мястото да се посочи, че съдът кредитира изцяло заключението на тази експертиза, като обосновано и компетентно.

По делото липсват данни, от които да може да се направи дори и хипотетичен извод, за заинтересованост на вещото лице от изхода на настоящото производство. Вещото лице е предупредено от съда за наказателната отговорност, която носи по смисъла на чл.291 от НК. Регистрирания в списъка на вещите лица експерт е специалист, в областта на науката и техниката – невролог, въз основа на което упражнява професията вещо лице - експерт, висококвалифициран. Видно от обстоятелствената част на коментиранията експертиза, вещото лице се е запознало с приложените по делото материали, след обсъждане на всички релевантни за делото въпроси и личен преглед на жалб. Р., е отговорило професионално и компетентно на поставените въпроси. На последно място обстоятелството, че заключението на експертизата не обслужва тезата на страна по делото, не я прави необоснована и неправилна. Поради тези съображения съдът кредитира изцяло приложената по делото съдебно-медицинската експертиза, като обоснована, аргументирана, изготвена от професионалист в съответната област, поради което и не намира основание да не формира вътрешното си убеждение и върху това заключение. Видно от същото предвид характера, вида и спецификата на установените при оспорванията заболявания както към момента на издаване на оспорения административен акт, така и понастоящем физическото състояние на жалб. Р. не отговаря на изискванията за физическа годност на водачите на МПС и не позволяват да притежава СУПМС категория „В“. Съдът не намира основание за назначаването на допълнителна или повторна експертиза, доколкото представеното заключение е достатъчно пълно и ясно, обосновано и няма данни, които да налагат съмнение за неговата правилност.

Наведените доводи за дългогодишния период, в който жалбоподателя е управлявал МПС и в който не са констатирани нарушения на правилата за движение са ирелевантни за делото въпроси.

Предвид изложеното, Решение № 353/08.07.2021г., на ТЦЛЕК, е издадено от компетентен орган и е законосъобразно по отношение на приетото, че поради заболявания, попадащи в приложното поле на т.13 и т.14 от Приложение №1 от Наредбата, физическото състояние на жалб. Р. не отговаря на изискванията за

физическа годност на водачите на МПС и не позволяват да притежава СУПМС категория „В“.

Предвид тези съображения, съдът намира обжалвания индивидуален административен акт за законосъобразен, поради което жалбата против него следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на основание чл.143, ал.3 от АПК на ответника се дължат разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 300 лв., платени по банков път, съгласно платежно нареждане на л. 92 от д.

Водим от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, II-ро отделение, 72-ри състав

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Р. Р., срещу Решение № 353/08.07.2021г., издадено от Транспортна централна лекарска експертна комисия.

ОСЪЖДА Г. Р. Р., да заплати на Транспортна централна лекарска експертна комисия сумата от 300 лева, представляващи разноски за адвокатско възнаграждение.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба в 14 - дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.

ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: