

Протокол

№

гр. София, 20.02.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 21
състав**, в публично заседание на 20.02.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Красимира Проданова

при участието на секретаря Детелина Начева, като разгледа дело номер **7667** по описа за **2016** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 9.59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] редовно призван, се представлява от адв.Б. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ на ДИРЕКЦИЯ „ОБЩИНСКИ ПРИХОДИ“ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно призван, не се явява, се представлява от юрк.А. Й., която представя пълномощно.

СГП - редовно призвана, не изпраща прокурор за участие в производството.

Адв.Д.: Да се даде ход на делото.

Юрк.Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА Определение № 9520/06.12.2019г. на председателя на Административен съд София-град, с което е отменен дадения с протоколно определение от 16.02.2017г. ход по същество на делото.

Адв.Д.: Поддържам жалбата. Нямам искания по доказателствата. Приложена е административната преписка, която е приета. Да се приемат всички писмени доказателства по делото.

Юрк.Й.:Оспорвам жалбата. Имам доказателствени искания. Моля съдът да допусне доказателства по чл.62 ЗМДТ, касателно предоставените услуги, както и битови

отпадъци.

Адв.Д.: Моля да имате предвид, че ние не оспорваме предоставените услуги, въобще не е повдигнат такъв въпрос. Претендираните задължения са платени според нас от задълженото лице и към момента на издаване на процесния акт, не са дължими поради плащането им, а и някои са погасени по давност. Въпреки извършените плащания за определения период, за всичките задължения през този период сме представили платежни документи за извършените плащания, в които изрично е посочено кое задължение е плащано. Смятаме, че в отклонение на разпоредбата на ДОПК са отнасяли тези задължения, не така както е посочил платеца, а така както са считали за правилно според тях, като са ги отнасяли в общия случай по реда на възникване на задълженията – приложение на разпоредбата на чл.169, ал.1 и ал.3 ДОПК. В крайна сметка резултатът, където са определени суми за плащане за определения период е незаконосъобразна. Погасяването по давност сме го изяснили в представената по делото писмена защита, която поддържахме изцяло.

Юрк.Й.: С оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя, оттеглям направеното доказателствено искане.

СТРАНИТЕ/поотделно/: Нямаме други искания по доказателствата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

СЪДЪТ намира спора за изяснен от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв.Д.: Моля да уважите жалбата по изложените доводи в представената писмена защита, която поддържам изцяло. Моля да бъдат присъдени направените разноски, за което съм представил списък.

Юрк.Й.: Моля да оставите предявената жалба без уважение като неоснователна и недоказана. Моля да ми се определи срок за представяне на писмени бележки. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателя разноски.

ОПРЕДЕЛЯ 7-дневен срок на процесуалния представител на ответника за представяне на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът, изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: