

Протокол

№

гр. София, 17.04.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 56 състав,
в публично заседание на 17.04.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Ситнилка

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **685** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,59 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. И. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. И. М., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯТА ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно призован, се представлява от юрк. А., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. Ц. Г. в качеството ѝ на управител на ЕС на вх. Е, [жилищен адрес][жк], редовно призован, се явява лично.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Ц. А., редовно призован, се явява лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка.

Нямам доказателствени искания.

ЮРК. А.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - М. Г.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището си, което съм дала пред Комисия за защита на личните данни.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А.: Оспорвам жалбата. Поддържам становището си.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Считам че обжалваното решение е недоказано, незаконосъобразно и необосновано. Считам, че неправилно Ккомисията отхвърли депозираната жалба от доверителите ми. Подробни съображения съм изложила във въззивната жалба. Моля след като приемете, че въззивната жалба е доказана и основателна да отмените обжалваното решение и да издадете друго такова, с което да приемете за установено, че е налице недопустимост на обработването на личните данни с посочените подробно в жалбата четири броя камери и да разпоредите същите да бъдат демонтирани. В случай, че не сметете аргументираните доводи от доверителите ми да са налице, то моля да бъде дадено задължително предписание на лицето А. А. да промени обсега на камерите по начин, по който същите да не заснемат публични места в това число и ползваното от един от доверителите ми място за хора в неравностойно положение. Моля да присъдите сторените от доверителите ми разноски. Моля за срок за писмени бележки.

ЮРК. А.: Моля да оставите жалбата без уважение като неоснователна съгласно закона за регламентираната в чл. 1, ал. 2 от ЗЗЛД цел. Целта гарантира неприкосновеността на личността, на личния живот и осигуряване защита на физическите лица при неправомерно обработване на свързаните с тях лични данни. В изпълнение на цитираната цел комисията е съобщила фактически установеното извършване на видеонаблюдение предвид представените доказателства по преписката, от които е видно, че в решението обективизирано в Протокол № 15 от 10.04.2017 г. от проведеното Общо събрание на собствениците на цитирания адрес под точка 4 е отразено, че Общото събрание дава съгласие на А. А. да осъществява видеонаблюдение с камери закупени за негова сметка като видеонаблюдението обхваща паркинга пред вход Е. В случая предвид разпоредбите на Закона за управление на етажната собственост комисията е установила, че е бил налице необходимия кворум от 54,1 % предвид, което е счела, че е налице законното основание за обработване на личните данни, а именно по чл. 4, ал. 1, т. 1 от ЗЗЛД или чл. 5, § 1, буква Б от Общия регламент за защита на личните данни, във връзка с чл. 17, ал. 3 от Закона за управление на етажната собственост предвид, което моля да приемете, че комисията е издала административен акт в рамките на правомощията си при спазване на материалния закон и при липса на нарушение на административнопроизводствените правила. Моля

да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Не възразявам срещу списъка с разноските. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – М. Г.: Напълно подкрепям решението на Комисията за защита на личните данни. Считаю, че решението е законосъобразно и се надявам да го потвърдите.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - А. А.: Камерите поставени на моя балкон единствено и само са с цел да снимат паркинга, защото имаше доста сериозни набези. Това е целта на видеонаблюдението. Само аз ползвам видеонаблюдението и никой няма достъп до него. Инвалидното място се заснема, защото съм на първия етаж и знака е точно срещу мен. Камерата не е насочена към негово място и не е монтирано с тази цел. Просто това място е на моето равнище на два метра от самия балкон.

СЪДЪТ предоставя на страните 7-дневен срок за писмено становище по съществото на спора и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: