

Протокол

№

гр. София, 24.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 24.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **3781** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МАШИНИ И ДЕТАЙЛИ“ ЕООД, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия адвокат В. е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, няма искания за доказателства, няма въпроси към вещото лице и изразено становище по съществуващото на спора.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ ОДОП, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, не изпраща представител.

СПП – редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от прокурор С..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ М. Р. Н., редовно и своевременно призована, се явява .

ПРОКУРОР С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание.

Междувременно в залата се явява юрисконсулт Н.– процесуален представител на ответника по жалбата.

СЪДЪТ ЗАПОЗНА същата с извършените до момента процесуални действия.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещото лице.

ПРОКУРОР С. – Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 29.08.2023 г. и приложените към молба от 24.10.2023 г. писмени доказателства

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице М. Р. Н. 52 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Не съм използвала. Всичко е приложено по делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Видяхте ли доказателства от доставчиците и жалбоподателя, които са извън делото?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – Нищо не ми е представено нито от доставчиците, нито от жалбоподателя и съм работила изцяло по материалите в делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – При отговора на въпрос 5 на стр. 13 от заключението сте посочили, че въпросните доставчици са представили регистри и други счетоводни документи. Как стигнахте до този извод, видяхте ли ги?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Н. – В констативно-съобразителната част за всеки доставчик съм описала какво е представил в хода на ревизията и на коя страница се намира в кориците по делото. Това, което е събрано от органите по приходи и е приложено като доказателства съм анализираща и съответно съм описала това, което съм видяла.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР С. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Н..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО в размер на 400,00 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 1200,00 лв.

ОСЪЖДА жалбоподателя „МАШИНИ И ДЕТАЙЛИ“ ЕООД в 5-дневен срок от получаване на съобщението да довнесе сумата от 800,00 лв. депозит за вещо лице.

След внасяне на сумата да се издаде РКО на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР С. – Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРИСКОНСУЛТ Н. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, и да потвърдите ревизионния акт по съображенията и мотивите, изложени в решението на Директор на Дирекция ОДОП. Считам, че от събраните в административното и в съдебното производство доказателства и доказателствени средства безспорно се установява, че процесните доставки не са реално извършени, тоест декларираните услуги не са осъществени. По отношение на преките доставчици се установява, че повечето от тях не са открити на адресите за кореспонденция, не разполагат с никакъв ресурс, включително и персонал. Не са представили каквито и да било доказателства, които да удостоверят, че реално са престирали труд. Вещото лице в заключението описва безпристрастно и точно доставчиците, които по никакъв начин не са съдействали. Считам, че в частта на т. 5, т. 6 от заключението, въпреки че в хода на производството не са представени никакви документи, вещото лице дава заключение, че са представени счетоводни регистри, документи, справки и др., които реално не са събрани в хода на ревизионното производство.

ПРОКУРОР С. – Считам, че жалбата е неоснователна. Не се събраха доказателства, които да оборят констатациите в обжалвания акт, напротив затвърждават направените изводи. В този смисъл моля за вашето решение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 10.42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: