

РЕШЕНИЕ

№ 1128

гр. София, 22.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 26.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **9238** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба от Й. М. М. срещу решение № 06-00-394/12.09.2022 г. на изпълнителния директор на „Национален център за информация и документация“ /Н./, с което е отказано признаване на жалбоподателя на висше образование по специалност „Право“ на образователна квалификационна степен /О./ „магистър“.

Изложени са съображения за незаконосъобразност, следствие на допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон – основания по чл. 145, т. 2-4 от АПК. По същество се твърди, че жалбоподателят има О. „бакалавър“ по специалност „Международно европейско право“, придобита в Университета на Г. – Н. и О. „магистър“, по специалност „Международно европейско право“, придобита в Университета на А. – Н.. В тази връзка сочи, че изучаваните предмети в посочените университети не се различават съществено от тези по българския конспект за програма „Право“, за което излага подробни съображения.

В съдебно заседание жалбоподателят се представлява от адв. К., която поддържа жалбата на заявените основания и претендира разности по делото.

Ответникът Национален център за информация и документация, за съдебно заседание редовно призован, не изпраща представител. В становище по делото се поддържа неоснователност на жалбата, като се сочи, че на М. не е отказано окончателно признаване на висше образование по специалност „Право“ на образователна квалификационна степен /О./ „магистър“, а е насочен какви материи

следва да покрие като хорариум и положени изпити.

След като прецени доводите на страните и събраните по делото доказателства, съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Административното производство започва по подадено от Й. М. М. заявление до Н. с искане за признаване на висше образование, придобито в чуждестранно висше училище, а именно специалност „Международно и европейско право“. Като цел на искането е посочено придобиване на юридическа правоспособност в Република България и последващо придобиване на адвокатски права. Приложени са и документите за придобито образование, ведно с превод както следва: от Университет в Г. – Н., юридически факултет удостоверение за придобита О. „бакалавър“ по специалност „Международно европейско право“, по програма с продължителност три години (редовна форма на обучение) и 180 кредита, както и справка на изучавани дисциплини и положени изпити; от Университет в А. – Н. за присъдена степен „магистър по право“, както и справка на изучавани дисциплини и положени изпити (л. 33-50).

С писмо № 06-00-394/29.07.2022 г. Н. изискват проверка за автентичност на представените документи, като такава е получена на 01.08.2022 г.

С писмо № 06-00-394/04.08.2022 г. заявителят М. е уведомен, че следва да представи допълнителна информация за изучаваните дисциплини, предвид, че е установено несъответствие с изискуемите 19 задължителни такива по Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование на О. „магистър“ по специалност „Право“ и професионална квалификация „Юрист“. Такива са представени (л. 92-93) от 31.08.2022 г., противно на становището на процесуалния представител на жалбоподателя.

Изготвено е становище (приложение 2) от експерт от 08.09.2022 г. (л. 70) с мотиви за отлагане или отказ както следва: не отговаря на хорариума на дисциплината и на съдържанието на учебната програма по специалност „право“ у нас. Не са изучавани основни дисциплини, а изучаваните такива са с нисък хорариум и неясна форма на оценяване. Посочено е още, че заявителят следва да положи изпити по Административно право и административен процес; Финансово право; Облигационно право; Семейно и наследствено право; Международно частно право; Търговско право; Осигурително право; Наказателно процесуално право; Данъчно право, както и държавните изпити по Публичноправни, Гражданскоправни и Наказателноправни науки.

Видно от протокол № 239/08.09.2022 г. на Съвета по академично признаване, назначен със Заповед № РД-09-2445/21.02.2022 г. на министъра на образованието и Заповед № РД-19-36/22.02.2022 г. на изпълнителния директор на Н. (л. 57-58), на осн. чл. 12, ал. 1 във вр. с чл. 11, ал. 2 от Наредбата за държавните изисквания за признаване на придобито висше образование и завършени периоди на обучение в чуждестранни висши училища /Наредбата/, на Й. М. М. е отказано признаване на висше образование по специалност „Право“ и на образователна квалификационна степен „магистър“.

Решението на Съвета по академично признаване е преповторено в решение № 06-00-394/12.09.2022 г. на изпълнителния директор на „Национален център за информация и документация“.

При така установените факти съдът прави следните правни изводи.

Жалбата е допустима за разглеждане по същество, като подадена в законоустановения

срок и от лице с правен интерес от оспорването на неблагоприятен за него административен акт. Решение № 06-00-394/12.09.2022 г. е получено на 19.09.2022 г., видно от положения подпис с дата върху него, а жалбата е подадена на 29.09.2022 г. пред Административен съд - София - град.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Решението е издадено от компетентен орган. Съгласно чл. 7 от Наредбата процедурата по признаване на висше образование, придобито в чуждестранни висши училища, се организира от висшето училище в случаите по чл. 6, т. 1 (продължаване на обучение) и от министъра на образованието и науката чрез Националния център за информация и документация (НЦИД) в случаите по чл. 6, т. 2 (достъп до пазар на труда, докторантура и други цели, когато заявителят има правен интерес).

Процедурата се провежда при условия и по ред, определени със съответните правилници на висшите училища и с Устройствения правилник на Н.. Съгласно чл. 23, ал. 2 от ПУД на НЦИД мотивираният отказ да бъде признато висше образование се подписва от изпълнителния директор на центъра или от упълномощено от него длъжностно лице. В отказа може да се включи препоръка за възможните мерки, които лицето да предприеме, за да получи признаване на по-късен етап, включително полагане на допълнителните изпити.

При постановяване на решението съдът намира, че не са допуснати нарушения на материалния закон и на административнопроизводствените правила, поради което не се споделят изтъкнатите от жалбоподателя в тази връзка доводи. Преди произнасяне на директора на НЦИД, представените дипломи са разгледани от Съвета по академично признаване, проведена е процедурата по чл. 16 и 20 от ПУД на НЦИД. Изготвено е становище с посочено несъответствие на данните за проведеното обучение и държавните изисквания за придобиване на висше образование в съответната специалност, като е дадено предложение за решение по казуса. Заседанието на съвета е проведено в необходимия кворум (4 присъстващи от 6 члена по заповед № РД-09-2445/21.02.2022г.) и за заседанията са изготвени протоколи, подписани от председателя и секретаря – чл. 20, ал. 5 от ПУД на НЦИД.

Съгласно чл. 5 от Наредбата признаването на висше образование, придобито в чуждестранни висши училища, е официално писмено потвърждение на стойността на дипломата за висше образование или на друг аналогичен документ, издаден от образователна институция, призната от компетентен държавен орган за част от системата на светското висше образование на съответната държава. В чл. 12 от Наредбата е предвидено, че признаване на висше образование, придобито в чуждестранни висши училища, се отказва, когато се установят съществени различия между данните от представените документи и държавните изисквания за придобиване на висше образование в Република България. В процесния случай от доказателствата по делото безспорно се установи наличието на такова съществено различие.

Жалбоподателят не е положил изпит по 9 от задължителните дисциплини, посочени в чл. 7 от Наредбата за единните държавни изисквания за придобиване на висше образование по специалността "Право" и професионална квалификация "юрист". На следващо място, съгласно чл. 11, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, обучението на специалността "Право" завършва с полагане на държавни изпити по гражданскоправни, наказателно правни и публичноправни правни науки, които са писмени и устни.

Видно от приложенията към представените за признаване дипломи за О. „бакалавър“

по специалност „Международно и европейско право“, издадена от „Университет на Г.“ в Н. и диплома на О. магистър специалност „Международно и европейско право“, издадена от „Университет в А.“ в Н., не са положени държавни изпити по смисъла на Наредбата, а вместо това е защитена дипломна работа за О. „магистър“. Самата продължителност на обучението е 3+1 години, общ хорариум и/или придобити кредити 240 ECTS, начин на дипломиране – защита на дипломна работа – магистърска теза. Съгласно чл. 6, ал. 1 и ал. 2 от Наредбата, обучението за придобиване на више образование по специалността „Право“ на образователно-квалификационна степен „магистър“ е с продължителност не по-малко от 10 семестъра и с минимален хорариум 3500 учебни часа.

Посочените различия поотделно и в тяхната съвкупност са съществени, което дава достатъчно основание да се направи извод, че обучението не съответства на държавните изисквания за придобиване на више образование по специалността „Право“ и професионална квалификация „юрист“.

В съответствие с изискването на чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК, административния орган е изложил подробни мотиви относно това съществено различие, като подробно са посочени задължителните дисциплини, по които не е положен изпит. Дадени са и препоръки за възможните мерки, които лицето да предприеме, за да получи признаване на по – късен етап, вкл. полагане на допълнителни изпити. В тази връзка следва да се отбележи, че с даването на тези препоръки и при изпълнението им от жалбоподателя, пред последния е налице възможността да му бъде призната дипломата издадена от чуждестранно висше училище.

При горните съображения настоящият съдебен състав намира, че решение № 06-00-394/12.09.2022 г. на изпълнителния директор на „Национален център за информация и документация“ е постановено при липса на допуснати съществени процесуални нарушения и при правилно приложение на материалния закон.

Подадената жалба като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

Въпреки изхода на спора, разноски не следва да се присъждат при липса на изявление от страна на ответника.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение, 33-и състав

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалба от Й. М. М. от [населено място], срещу решение № 06-00-394/12.09.2022 г. на изпълнителния директор на „Национален център за информация и документация“, с което е отказано признаване на жалбоподателя на висше образование по специалност „Право“ на образователна квалификационна степен /О./ „магистър“, като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от получаване на съобщението, че е изготвено.

СЪДИЯ: