

РЕШЕНИЕ

№ 30897

гр. София, 23.09.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 49 състав, в
публично заседание на 28.03.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Йорданова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **432**
по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

Производството е по реда на чл.156 и сл. от ДОПК.

Образувано е по жалба на „Фанита –Т“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със съдебен адрес: [населено място], [улица], ет.1, срещу РА № Р-22220620000804-091-001/27.07.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място],мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.от м.05.2019г. до м.12.2019г. и за м.01.2020 г.,общо в размер на 405845,32 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 72501,43 лв.

Жалбоподателят в жалбата си, в съдебно заседание и в писмени бележки по делото, чрез процесуалния си представител, излага подробни съображения за нищожност на РА, алтернативно сочи незаконосъобразност на същия.Твърди , че РА е издаден от некомпетентни органи, алтернативно сочи, че така установените задължения с него са определени при неправилно прилагане на материалния закон и при съществени нарушения на процесуалните правила.Посочва, че в хода на ревизионното производство са представени достатъчно доказателства, обосноваващи реалното извършване на доставките, фактурирани с процесните фактури, издадени от доставчиците на дружеството. Позовава се на практиката на СЕС. Моли оспорваният ревизионен акт да бъде прогласен за нищожен,при условията на евентуалност да бъде отменен изцяло. Претендира разноски по делото.

Ответникът по жалбата – Директора на Дирекция „ОДОП” – [населено място], чрез процесуалния си представител,в съдебно заседание, оспорва жалбата. Моли обжалваният РА да бъде оставен в сила като правилен и законосъобразен. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по същество на

жалбата.

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Производството по издаване на обжалвания РА е започнало въз основа на

ЗВР № Р- 22220620000804-020-001/11.02.2020г. / л.52 от делото/ издадена орган по приходите при ТД на НАП – [населено място], оправомощен с Заповед № РД-01-818/10.05.2019 г./ л.30-31 от делото/ на директора на ТД на НАП – [населено място], за установяване на задължения за ДДС по ЗДДС за д.п.01.12.2019г. – 31.12.2019г., като срока за завършване на ревизията е 2 месеца от датата на връчване на заповедта. Същата е връчена електронно на 20.02.2020г. / л.54 от делото/ Заповедта е изменена със ЗВР № Р- 22220620000804-020-002/ 02.03.2020г. / л.49 от делото/; ЗВР № Р- 22220620000804-020-003/12.03.2020г. / л.46 от делото/; ЗВР № Р- 22220620000804-020-004/15.04.2020г. / л.42 от делото/; ЗВР № Р- 22220620000804-020-004/15.04.2020г. / л.39 от делото/, като в обхвата на ревизията са включени д.п. 01.05.2019 г. до 30.11.2019г. и срока за завършване на ревизионното производство е определен до 20.07.2020г. Със заповед № Р- 22220620000804-023-001/13.07.2020г. ревизионното производство е спряно до 13.03.2021г./ л.37 от делото/, като същото е възобновено със заповед № Р- 22220620000804-143-001/17.03.2021г. и срока за завършване на ревизията е определен до 24.03.2021 г. Съгласно разпоредбите на чл.117 от ДОПК Ревизионният доклад / РД/ се съставя не по-късно от 14 дни след изтичане на срока на ревизията, който срок не е спазен. РД е издаден с № Р-22220620000804-092-001/27.04.2021г./ л.55-82 от делото/ и е връчен електронно на 14.05.2021г. В законоустановения срок не е постъпило възражение срещу РД. Извън срока по чл.119, ал.3 ДОПК е издаден РА № Р- 22220620000804-091-001/27.07.2021г., от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периодите, за които е възложена ревизията.

В хода на ревизионното производство са предприети процесуални действия, подробно описани в констативната част на ревизионния доклад, който по силата на чл. 120, ал. 2 от ДОПК, е неразделна част от издадения ревизионен акт. Процесната ревизия е първа за спорните периоди и вид данъчно задължение.

През ревизираният период дружеството е извършило доставки с място на изпълнение на територията на страната, облагаеми със ставка 20 на сто. За същия период е декларирано получаване на услуги от лица регистрирани в други държави членки на Европейския съюз, за които на основание чл.82, ал.2, т.3 от ЗДДС, данъка е изискуем от получателя. За тези доставки е начислен ДДС, като са издадени протоколи по чл.117 от ЗДДС. За ревизираният период са декларирани ВОД на стоки, придобити чрез внос от Китай.

1./ За извършените доставки и начисления данък (продажби), органите по приходите установили следното:

За ревизираните данъчни периоди 01.05.2019 г. - 31.01.2020 г. са издадени фактури за извършени продажби на стоки /с произход внос от Китай/ със ставка 20%. Общият размер на данъчните основи на тези доставки е 7 509 685,10 лв., за които по реда на чл.86 от ЗДДС е начислен ДДС общо 1 501 937,01лв. За периодите м.09.2019г. и м.10.2019г. е деклариран ВОД на стоки /с произход внос от Китай/- дрехи, обувки предмети за бита и аксесоари на територията на ЕС. Клиентите са от Великобритания и У.. За периодите от 01.05.2019г. до 31.08.2019г. са декларираны доставки на услуги по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС, с място на изпълнение на територията на друга държава членка общо в размер 86313,13 лв.

1.1./ По отношение на ВОД на стоки са установени следните факти и обстоятелства:

През ревизирания период дружеството е осъществило доставки, представляващи вътреобщностни доставки на стоки към държави членки на ЕС, за което е издало 41 бр. фактури /

подробно описани в РД/ с получатели VIKTORIA EXPORT LTD с VIN GB268460380 и LUCKY AND PRECIUS KFT с VIN HU23851003.

В хода на извършената ревизия при преглед на представените първични документи са установени извършени от ревизираното лице ВОД на разнообразни стоки, внесени от Китай към посочените контрагенти, които към датата на доставките са с валиден VIN, но към датата на извършване на ревизията са с невалиден такъв.

Установено е от представените документи, че транспорта на стоките е за сметка на получателя по доставката.

От ревизираното лице били изискани и представени всички фактури, с които са декларирани вътреобщностни доставки на стоки, ведно с ЧМР. Представените документи са в оригинал. От задълженото лице са изискани доказателства относно извършени ВОД за периода на ревизията. В отговор са представени фактури за продажби към получател от страна членка, международни товарителници за периода на ревизията и документи посочващи плащане по съответните доставки /не са представени оригинални банкови извлечения, а само хронологични регистри на стопанските операции по сметка 503- Разплащателни сметки/.

При анализ на предоставените фактури и транспортни документи било установено, че по отношение на ВОД към VIKTORIA EXPORT LTD с VIN GB268460380 във фактурите са записани адреси на разтоварване на стоката, различни от адреса на декларирания получател във Великобритания / Л.. Адресите на разтоварване са извън територията на Великобритания. Няма данни кой е последния и реалния получател на стоката във Франция, Италия, Испания, П., както и дали са регистрирани за целите на данък върху добавената стойност лица там. Дружеството е записано, като получател на стоките по международните товарителници, но в тях липсва писменото потвърждение за реалното им получаване на посочения във фактурата адрес, именно: получател, - име, подпис, дата и място на получаване, име на лицето, предало стоките.

На база данните за превозвачите, съдържащи се в ЧМР са изготвени писмени запитвания до транспортните фирми, чрез Искане за представяне на информация от трети лица обр. Кд-41. Представените транспортни документи сочат, че нито една от стоките не е доставена до Великобритания. Адресите на получаване са указани в заявките-договори на спедитора, организирал превоза по ВОД. Международните товарителници са съпоставени с оригиналите на ЧМР, предоставени от „Фанита-Т“ ЕООД, като е установено, че те също не съдържат данни за получателя по доставката. В повечето случай за получил стоката е поставена само дата на получаване, а там където има печат на получателя е видно, че това не е VIKTORIA EXPORT с VIN GB268460380.

В хода на ревизията са сравнени номерата на превозните средства, вписани в ЧМР, предоставени в оригинал от „Фанита-Т“ ЕООД с номерата по международните товарителници, получени от превозвачите, по повод на отправени искания за предоставяне на информация от трети лица. Ревизиращият екип е извършил проверка в „Справка за платени пътни такси на Агенция Митници,, за установяване на преминаванията на посочените в транспортните документи МПС и е установил, че част от транспортните средства на превозвачите извършили транспорта на стоките / подробно описани в таблица на л.4-5 от РА/ не са преминавали през КПП и стоката не е напуснала физически територията на страната.

От органите по приходи са направени запитвания до данъчните служби на Великобритания и У. Съгласно получените отговори от великобританската и унгарска данъчни администрации, служителите не са открили управителите на VIKTORIA EXPORT с VIN GB268460380 и LUCKY AND PRECIUS KFT с VIN HU23851003.

Относно VIKTORIA EXPORT при проверката е установено, че стоката не е пристигнала във

Великобритания. Счетоводителят на контрагента не предоставя документи за получената от „Фанита-Т“ ЕООД стока, няма данни за извършено разплащане по доставките, лицето декларира, че фирмата закупува стока на едро от България и не притежава бизнес помещения. Не са приложени доказателства, че VIKTORIA EXPORT е данъчно задължено лице в страните, в които се твърди, че стоката е получена.

Извършихме справка в търговския регистър на Великобритания /Company house/ по отношение на В. ЕКСПОРТ Л. с номер 10604674 и VAT номер GB268460380. Установено бе, че дружеството е първоначално регистрирано от български граждани и в последствие дружествените дялове също са прехвърляни на лица от български произход. Последен директор на фирмата е Д. Р. И. от 01.03.2019 година до настоящия момент. При извършена справка в Търговския регистър на Република България се установи, че лицето Д. Р. И. е бил едноличен собственик на капитала на ФАНИТА-Т ЕООД до 18.07.2019 година.

До данъчната администрация на Великобритания допълнително е изпратено запитване с искане да се уточни адресите на които е разтоварена стоката, регистрацията по ДДС на лицата получатели по доставката в съответната държава членка, но до приключването на ревизионното производство отговор не е предоставен.

Относно LUCKY AND PRECIUS KFT при проверката е констатирано, че дружеството не се намира на адреса по регистрацията, не притежава банкова сметка за периода 07.06.2018г. - 14.05.2020г. Дружеството няма регистрирано складово помещение/склад. LUCKY AND PRECIUS не установява контакт с данъчните органи и не подава документи.

С оглед на така получените отговори от великобританската и унгарската администрации органите по приходите приели, че не са налице доказателства, че стоките от българския доставчик са действително получени и дължимия данък е начислен и внесен от получателя по доставките. Прието било, че от представените транспортни документи, както от ревизираното дружество, така и от транспортните фирми, посочени в международните товарителници и извършените проверки в ПП на НАП не се установява безспорно, че стоката е превозена до адреси в ЕС. В оригиналните транспортни документи, предоставени от „Фанита-Т“ ЕООД липсват подпис, печат и дата на получателя, чрез които писмено да се потвърди получаването на стоката. С оглед на горното органите по приходите приели, че стоките са реализирани в България, т.е. е налице доставка на стоки с място на изпълнение на територията на страната по фактурите, издадени от ревизираното лице към великобританското и унгарското дружество. В този смисъл и на основание чл. 6, ал. 1, чл. 17, ал. 2 от ЗДДС, е прието, че доставката е облагаема по смисъла на чл. 12, ал. 1 от ЗДДС.

На основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 66, ал. 1, т. 1, чл. 67, ал. 1 и чл. 53, ал. 3 от ЗДДС е начислен данък със ставка 20 % за д.п. м. 08, 09 и 10.2019 г.

1.2./ По отношение на доставки на услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка на ЕС органите в хода на ревизията са установили следното:

За данъчни периоди от 01.05.2019г. до 31.08.2019г. са декларирани от ревизираното лице доставки на услуги по чл. 21, ал. 2 от ЗДДС, с място на изпълнение на територията на друга държава членка общо в размер на 86313.13 лв. по 11 бр. фактури, издадени към немското дружество Индустриъл К. Г., с предмет – услуги.

В хода на ревизията не са предоставени документи и писмени обяснения относно вида на предоставените услуги. За ревизирания период от управителя са приложени оригинални документи на „Фанита-Т“ ЕООД, но в тях не се съдържат фактури за извършени услуги, съгласно чл. 114 от ЗДДС към немското дружество Индустриъл контактинг Г. По процесните фактури, ревизираното дружество е приложило разпоредбата на чл. 21, ал. 2 от ЗДДС - данъкът за

извършените доставки е със ставка 0%. Приложило е разпоредбите на чл.125, ал.2 от ЗДДС, т.е. като регистрираното лице, което е извършило доставки на услуги по чл. 21, ал. 2 с място на изпълнение на територията на други държави членка, заедно със справка-декларацията е подадена и VIES-декларация за тези доставки.

От ревизиращият екип е извършена справка в ПП VIES - Справка за съпоставени данни за В. и получени услуги, декларирани от чужди търговци и данни от VIES декларациите, подадени от български задължени лица (на ниво L2, в евро). Установено е, че соченият за получател на услуги от „Фанита-Т“ ЕООД от своя страна не е декларирал получаването на такива. От приложените счетоводни регистри - сметка 411 „Клиенти“ е видно, че горните фактури не са осчетоводени като вземане от клиент, нито като приход по сметка 703. За периода от януари до декември 2019г. по счетоводна сметка 703 „Приходи от продажби на услуги“ е отчетен оборот от 8220,00лв.

Тъй като ревизираното лице не притежава документи, които да докажат наличието на доставка по смисъла на чл. 21, ал.2 от ЗДДС, ревизиращия екип счита, че не е настъпило данъчно събитие по смисъла на чл. 25 от ЗДДС и не са налице основанията на чл.113 от ЗДДС за издаване на фактури. Във връзка със събраните документи и доказателства приемаме, че няма издадени фактури с такива номера към немското дружество, няма отчетени приходи по тях, няма доказателства за плащане от немския контрагент респективно няма осъществени такива доставки от „ФАНИТА-Т“ ЕООД към немското дружество ИНДУСТРИЪЛ К. Г.. Установените факти не водят до корекция в начисления ДДС за дружеството.

1.3./ За периода на ревизията са осъществявани облагаеми доставки със ставка 20%, представляващи продажба на стоки с разнообразен характер, внесени от Китай. Продажбите са регистрирани чрез издаване на касова бележка от регистриран ЕКАФП. За реализирания оборот е начисляван ДДС съгласно изискванията на чл.86 от ЗДДС.

Извършена е справка за обявени покупки от регистрирани по ЗДДС лица от ЗЛ, при която се установи, че следните дружества са декларирали покупки по фактури, издадени от „Фанита-Т“ ЕООД, но същата не е отразила продажбите в съответния Дневник за продажби или ги е отразила със закъснение в друг данъчен период. Отправени са искания за представяне на информация от трети лица до: ГМ Р. Г. Д., ИНЖ ИНОКС Г. ЕООД; О. Б. ЕООД; Р. К. ООД; ХУНДЗЯ ООД. Предоставени са фактури само от ГМ Р. Г. Д..

При проверка в отчетните регистри по ЗДДС органите по приходите са установили, че „Фанита - Т“ ЕООД е декларирало в справката-декларация и дневника за продажби за данъчен период 03/2021 г. 12 бр. фактури/ подробно описани в таблица в РА/ от посочените по-горе дружества. За ДДС по посочените фактури се дължи лихва и ревизиращият екип начислява лихви на основание чл.175, ал.2 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ от датата на която данъкът е станал изискуем до датата на извършване на корекция през м.03.2021 г. Изчислените лихви са подробно описани в данъчните периоди, в които е дължима лихвата.

Относно фактури, издадени към ИНЖ ИНОКС Г. ЕООД с ЕИК 20454931, на основание чл.86, ал.2 от ЗДДС за данъчни периоди м.12.2019г. и м.01.2020г. органите по приходите са начислили ДДС за неотчетени продажби по 5 бр. фактури в размер на 11411,72 лв.

При справката за обявени покупки от регистрирани по ЗДДС лица от ЗЛ е установено, че ревизираното дружество е декларирало фактура № [ЕГН]/31.10.2019г. на стойност 2594,20лв. и ДДС 518,84лв. с получател О ЕН Д. ООД, ЕИК[ЕИК], а в справката същата фактура е с получател ДЗЪН 2018 ООД, ЕИК[ЕИК]. При преглед на първичните счетоводни документи установяваме, че получател по фактура № [ЕГН]/31.10.2019г. на стойност 2594,20лв. и ДДС 518,84лв. е О ЕН Д. ООД, ЕИК[ЕИК]. Дружеството ДЗЪН 2018 ООД с ЕИК[ЕИК] неправомерно е приспаднало данъчен кредит за данъчен период 10/2019 година, тъй като не е получател по доставката.

Констатирано е, че една и съща фактура с еднакви стойности е била осчетоводена в дневниците за покупки на две различни юридически лица. Ревизираното дружество е декларирало фактура № [ЕГН]/30.12.2019г. на стойност 4949,65 лв. и ДДС 989,93лв. с получател КАРНЕ 2019 ЕООД, ЕИК[ЕИК], а я е включило в дневника за продажби в справката за данъчен периода 01/2020г., за което ревизиращият екип е определил лихва, на основание чл.175, ал.2 от ДОПК, във връзка с чл.1 от ЗЛДТДПДВ от датата на която данъкът е станал изискуем до датата на извършване на декларирането на данъка.

1.4./ Получени услуги от лица регистрирани в други държави членки на Европейския съюз.

Във връзка с чл.82, ал.2, т.3 от ЗДДС и с чл. 117 от ЗДДС дружеството е издало протоколи за получените услуги, с които е начислен данък. Протоколите са отразени в дневника на продажбите, в дневника за покупките и в СД за периода. Услугите са свързани с получена логистика във връзка с внос на стоки от НР Китай.Относно тези услуги е извършена проверка в информационната система VIES, като се установиха записи и съответно разлики при извършената съпоставка между декларираните В. в дневниците за покупки и продажби и данните в получените 3-месечни файлове от ДЧ/ подробно описани в таблица в РА/.Извършена е проверка за валидност на ДДС номерата на доставчици и е установено, че номерата са валидни. Фирмите-доставчици са регистрирани по ЗДДС в ДЧ на ЕС.За установените разминавания, чрез Искане за представяне на документи и писмени обяснения от ЗЛ № Р-22220620000804-040-003/21.05.2020г., са поискани данни, документи включително плащания и писмени обяснения. Към датата на издаване на РА не са приложени доказателства относно констатираните разминавания. Прието е от органите по приходите, че **дружеството извършва укриване на документи с цел намаляване на разходите, намаляване на стойността на закупената стока и плащане на по-ниски митни сборове.**

Дружеството е следвало да издаде протокол по чл.117 от ЗДДС във връзка с изпълнение на алинея 1, т.1 на същия член и той да бъде отразен в Дневник за продажби и Дневник за покупки по периоди както следва:На основание чл.71, ал.2 от ЗДДС **няма право на приспадане** на данъчен кредит по протоколи които е следвало да издаде за получени услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС по периоди както следва:05/2019- 13050,00 евро или левовата равностойност на 25523,58 лева, ДДС в размер на 5104,72 лева;08/2019- 21434,00 евро или левовата равностойност на 41921,26 лева, ДДС в размер на 8384,25 лева; 09/2019- 44660,00 евро или левовата равностойност на 87347,37 лева, ДДС в размер на 17469,47 лева;10/2019- 12743,00 евро или левовата равностойност на 24923,14 лева, ДДС в размер на 4984,63 лева;11/2019- 10459,00 евро или левовата равностойност на 20456,03 лева, ДДС в размер на 4091,21 лева;12/2019- 120,00 евро или левовата равностойност на 234,70 лева, ДДС в размер на 46,94 лева. 01/2020 -4982,00 евро или левовата равностойност на 9743,95 лева, ДДС в размер на 1948,79 лева.

На основание **чл.86, ал.2 във връзка с чл.117, ал.1, т.1 и чл.82, ал.2, т.3 от ЗДДС органите по приходите са начислили данък по периоди и суми както следва във връзка с неиздадени протоколи за получени услуги от регистрирани по ДДС лица на територията на други държави членки:**05/2019- 13050,00 евро или левовата равностойност на 25523,58 лева, ДДС в размер на 5104,72 лева;08/2019- 21434,00 евро или левовата равностойност на 41921,26 лева, ДДС в размер на 8384,25 лева; 09/2019- 44660,00 евро или левовата равностойност на 87347,37 лева, ДДС в размер на 17469,47

лева;10/2019- 12743,00 евро или левовата равностойност на 24923,14 лева, ДДС в размер на 4984,63 лева;11/2019- 10459,00 евро или левовата равностойност на 20456,03 лева, ДДС в размер на 4091,21 лева;12/2019- 120,00 евро или левовата равностойност на 234,70 лева, ДДС в размер на 46,94 лева. 01/2020 -4982,00 евро или левовата равностойност на 9743,95 лева, ДДС в размер на 1948,79 лева.

2./ За получените доставки и данъчния кредит (покупки), органите по приходите са установили следните факти и обстоятелства в хода на ревизията:

Д. кредит за ревизирувания период е формиран от покупка на стоки и услуги, свързани с извършваната икономическа дейност на ревизираното лице. Не е ползван данъчен кредит от дружества, включени в масив Риск.

2.1. Основни доставчици, регистрирани на територията на страната:

За периода м.05.2019г.-м.01,2020г. ревизираното дружество е получател на доставки, за които притежава данъчни фактури, които отговарят на изискванията на чл. 114, ал. 1 от ЗДДС. От проверка в информационния масив на НАП се установи, че издадените фактури на „Фанита-Т“ ЕООД в качеството му на получател, са отразени от доставчиците в регистър „Дневник за продажби“ за съответните данъчни периоди и размерът на данъка по фактурите е включен при определяне на резултатите им в СД по ДДС за тези данъчни периоди. Основните доставчици са :

- Г. 1988 ЕООД с ЕИК[ЕИК] - транспортни услуги, във връзка с внос на стоки;
- Адисен ЕООД, с ЕИК BG203026671 - транспортни услуги, във връзка с внос на стоки;
- Х. БЪЛГАРИЯ АД с ЕИК BG115051489 - наем на склад;
- Р. ТРАНСПОРТ ООД с ЕИК BG203904418 - транспортни услуги, във връзка с внос на стоки. Получените стоки и услуги, за които ревизираното лице е ползвало данъчен кредит са свързани с извършваната независима икономическа дейност на лицето и са използвани за извършване на облагаеми доставки. Спазени са разпоредбите на чл. 71 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1 и чл. 68 от ЗДДС. Не са налице основания за корекция на ползвания данъчен кредит.

2.2 Доставки на стоки от внос по митнически декларации :

В хода на настоящата ревизия, анализирайки декларираните доставки в дневника за покупки, се установи че ревизираното дружество е получател на доставки на стоки - дрехи, обувки, вещи за бита по митнически декларации внос от НР Китай. За получените доставки, лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит при реда и условията на чл.68-72 от ЗДДС.

На основание чл.83 от ЗДДС данъка при внос е изискуем от получателя. В съответствие с изискванията на чл.60 от ЗДДС, начисления от митническите органи данък е внесен в Републиканския бюджет.

Несъответствието във връзка с внесения ДДС по ЕАД и декларирана сума за ползван данъчен кредит се дължи на допълнително издадени Решения от Агенция Митници за досъбрано задължение по ДДС поради промяна на данни по митнически декларации. Ревизираното дружество е представило митнически декларации и Решения от Агенция Митници и за същите е установено, че дружеството разполага с платежни нареждания за платен ДДС.

Извършена е съпоставка на предоставените от „Фанита-Т“ ЕООД митнически декларации, решения, издадени от митническото учреждение и платежни нареждания за внесени ДДС и мито по съответния ЕАД, установеното е посочено в следната таблица на л.15-22 от РА.Констатирано е, че освен случаи в които по данни от системата на Агенция

"Митници", определения ДДС е в по-малък размер, но на база решение на същата институция данъкът е завишен, има и такива, в които декларираният и внесен от ЗЛ ДДС е по-малък от установения по справка на Агенцията. В тази връзка ревизиращият екип е съпоставил стоките по вид и количество съответно в митническите декларации и в данните от Агенция митници и е установил **съвпадение** на вида на стоката и нейното количество.

Разминаването е в основата за определяне на ДДС и мито по съответния ЕАД. Промяната е въз основа на Решение № РЗМ-5800-573/32-302708 от 16.10.2020г., издадено от Агенция "Митници. ДДС е начислен от митническите органи по реда на чл. 56 от ЗДДС и същият е внесен по реда на чл. 90, ал. 1 от ЗДДС по сметка на митническото учреждение оформило вноса, видно от представените банкови документи и извършена проверка в информационната система на Агенция Митници - „Справка за транзакции по сметки на АМ" с изключение на МД описани по- долу, за които не са изпълнени изискванията на чл.69, ал.1, т.2 и чл.71 от ЗДДС, а именно: Митническа декларация №19BG005807029105R1 от 31.08.2019г. Дружеството представя само една митническа декларация с посочени номер и стойност, приложено е платежно нареждане за внесен ДДС по внос на стойност 3712,59лв. Корекцията на ползвания данъчен кредит в размер на **3712,59лв. органите са направили в периода 09/2019г.**; Митническа декларация №19BG005807023695R7 от 19.07.2019г., ДДС 6266,39лв. Дружеството представя само една митническа декларация с посочени номер и стойност, приложено е платежно нареждане за внесе ДДС по внос на стойност 6266,39лв. Корекцията на ползвания данъчен кредит в размер на **6266,39лв. органите са направили в периода 10/2019г.**; Митническа декларация №19BG005807029100R6 от 31.08.2019г., ДДС 7014,75лв. Документът е деклариран с правилната стойност в данъчен период 09/2019г., а в периода 11 /2019г. същата МД е посочена със стойност 7041,75лв. Дружеството представя само една митническа декларация с посочени номер и стойност, приложено е платежно нареждане за внесе ДДС по внос на стойност 7014,75лв. Ползвания данъчен кредит в размер на **7041,75лв. в периода 11/2019г.** следва да се коригира в намаление на основание чл.71, т.3 от ЗДДС.

При съпоставката на декларираните в отчетния регистър по чл.124 от ЗДДС митнически декларации и наличните данни в справката от Агенция "Митници" органите по приходите са установили, че за м. 11.2019г. и м.01.2020г. "Фанита-Т" ЕООД е внесло стоки от Китай по 29 бр. митнически декларации / подробно описани в таблица на л.24 от РА. От същите само стоките по следните номера са намерили отражение по дебита на сметка 304 - стоки за текущия период: 20BG005807045982R2/16.01.2020; 19BG005807037500R0/02.11.2019; 20BG00580747567R7/29.01.2020.

Митническите декларации за закупени стоки (стокови наличности), които НЕ СА намерили отражение по дебита на сметка 304 - Стоки в текущия период са в размер на 841 497,55лв. Счетоводните операции са отразени в други данъчни периоди по отношение на правото на приспадане на данъчен кредит, както и заприходяване на стоката. Дружеството е знаело за закупената стока, тъй като са платени митническите сборове по вноса на стока за текущите данъчни периоди. Не заприходяване на стоката в дебита на 304 - Стоки е довело до изкривяване на обобщените оборотни ведомости и неправилно установен размер на липсата от органите по приходи.

От представения аналитичен регистър на сметка 304 „стоки" е установено, че за

м.11.2019г. е осчетоводена стока по МД от 02.11.2019г. в размер на 42224,95лв., а по данни от Агенция Митници е извършен внос общо в размер на 704673,71лв. За м.01.2020 са заведени стоки по МД от 16.01.2020г. и от 29.01.2020г. общо в размер на 233079,90лв., а са внесени по МС стоки на стойност 502095,77лв.

В случая се явява липса за м.11/2019г. в размер на 662447,76лв. /704673,71 - 42224,95/, а за м.01./2020г. - 269015,87лв. /502095,77 - 233079,90/, като причината са не заведените стокови наличности в счетоводството на дружеството. Тази липса е констатирана и при извършено ПУФО, приключило с протокол № П-22220619134107-073-001/30.01.2020 г. В хода на проверката е направено посещение на търговския обект на дружеството - склад на [улица] присъствието на управителя Д. Х., при което е установено, че *складът е празен и няма налична стока*. Управителят е посочил, че всички стоки са реализирани през м.11.2019г. През м.12.2019г. дружеството не е осъществявало търговски сделки. Проверката в склада на "Фанита-Т" ЕООД е документирано с протокол № 0689985/03.01.2020г. От органите по приходи, извършили проверката е установена надценка от 21,5% по данни от информационната система за периода 06/2019-12/2019г.

Органите по приходите са приели, че констатираните липси на стоки представляват извършени продажби на територията на страната, които не са документиран и за тях следва да се начисли ДДС. При определяне на дължимия ДДС се взема предвид надценката, която ЗЛ прилага при продажбата на стоките. По счетоводни данни, на годишна база за 2019 година са осчетоводени приходи от продажба на стоки в размер на 9064874.47лв. /посочени в кредита на сметка 702 - Приходи от продажба на стоки/. Същевременно е изписана стока по кредита на сметка 304 с отчетна стойност 8207834.42лв. Следователно при реализацията на стоките е приложената е средна годишна надценка от 10,44%.

На основание чл.86. ал.2 от ЗЛПС е начислен ДДС в размер на 146 321.46лв. за месец 12/2019 година- **данъчна основа на установената липса на стоки- 662 447,76 лева;- надценка по счетоводни данни за 2019- 10,44%; данъчна основа на липсата по ставката на надценката /печалба/- 69159,55 лева; данъчна основа за определяне на дължимия ДДС- данъчна основа на липсата+ печалба- 731607,31 лева;дължим ДДС върху определената данъчна основа-146 321,46 лева.**

На основание чл.86. ал.2 от ЗДПС от органите по приходите е начислен ДДС в размер на 53 803.17 лв. за месец 01/2020 година /269 015.87*20%.

В срока по чл.152 от ДОПК данъчно задълженото лице е обжалвало РА № Р-22220620000804-091-001/27.07.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място], пред директора на Дирекция“ОДОП“ – [населено място], който мълчаливо е потвърдил същия.

По делото са приети писмени доказателства от жалбоподателя / л.14-29 от делото, доказателства по опис на л.382 от делото оформени като отделен класьор/; от трети неучастващи страни в процеса са изискани и представени писмени доказателства / л.154 – 233 от делото, л.275- 312 от делото/.

В хода на съдебното производство е изслушана и приета ССЧЕ и допълнение към нея / л.342 -371, л.393 – 405 от делото от делото/, неоспорена от страните. Вещото лице след извършена проверка на документите представени по делото и в счетоводството на жалбоподателя е дало заключение по поставените му въпроси. По делото е прието и заключение по СТЕ / л.430 – 457 от делото/, оспорено от ответника. Вещото лице след извършена проверка на документите представени по делото е дало заключение по

поставените му въпроси.

Други доказателства не са ангажирани от страните по делото.

С оглед установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена от надлежната страна, в срока по чл.156 от ДОПК и след изчерпване възможността за обжалване по административен ред на РА потвърден с Решение № 2011/20.12.2022г. на директора на Дирекция на „ОДОП” – [населено място], поради което същата се явява **ДОПУСТИМА** за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е **ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА** по следните съображения:

По валидността на акта:

Видно от приложените по делото доказателства ЗВР и ЗВР за изменението й, РД и РА са издадени като електронни документи, съгласно отбелязване в същите: "Документът е електронно създаден и подписан, като данни за електронния подпис на издателя са налични в електронния документ". На л. 109 от делото документите, издадени от органите по приходите са представени в електронен вид на магнитен носител - СД- R. Същите, са представени и приети по делото като възпроизведени на хартиен носител електронни документи, по реда на [чл. 184, ал. 1 ГПК](#), вр. [пар. 2 на ДР на ДОПК](#), в това число с данни относно проверката на електронния подпис за валидността на сертификата и за вида на подписа – л. 109 и следващите. Видно е, че в хода на ревизионното производство актовете на органите по приходите са връчвани електронно, в хода на съдебното производство по реда на същата разпоредба не е направено искане от страна на жалбоподателя да бъдат представени оригиналните електронни документи. Съдът извърши справка на съдържанието на представения СД- R л. 236 от делото с актовете на органите по приходите, които съдържат и визуализация на екран за проверка на сертификата и за сроковете му на валидност идентични с представените разпечатки на хартиен носител. От вида на подписа StampIT - Global Qualified CA се установява, че е вид квалифициран електронен подпис, с доставчик "Борика" АД - дружество, доставчик на електронни удостоверителни услуги, вписано от Комисията за регулиране на съобщенията в националния доверителен списък доставчици на квалифицирани удостоверителни услуги, съгласно [чл. 22 от Регламент \(ЕС\) № 910/2014](#) и обявен от комисията на електронен адрес <https://crc.bg/bg/rubriki/560/elektronni-udostoveritelni-uslugi>. Това се потвърждава и от заключението на вещото лице по приетата по делото СТЕ л.456 от делото което е посочило в същото , че от направеното изследване, удостоверенията които са ползвани за електронно подписване на РД и ЗВР и РА са издадени от регистриран доставчик на удостоверителни услуги- "Борика" АД и отговарят на изискванията на Приложение 1 от Регламент № 910/2014 г.

С оглед на горното, при извършване на служебна проверка по чл.160, ал.2 от ДОПК, съдът констатира, че ревизията е възложена от компетентен орган и е приключила в определения от него срок. Ревизионният акт е издаден от компетентни органи, съгласно чл.119, ал.2 от ДОПК и определя данъчни задължения за периода, за който е възложена ревизията. Същият е издаден в изискуемата форма и има съдържание, в което са изложени фактическите и правните основания за издаването му.

При извършването на ревизията не са били допуснати нарушения на процесуалните разпоредби визирани в ДОПК, поради което обжалваният РА № Р-22220620000804-091-001/27.07.2021г., не страда от пороци, водещи до неговата нищожност.

По процесуалната и материалната законосъобразност на акта:

1./ По отношение на допълнителните задължения за ДДС, начислени за д.п. м.08, 09 и 10.2019 г. на основание чл. 86, ал. 1 във вр. с чл. 66, ал. 1, т. 1, чл. 67, ал. 1 и чл.53, ал.3 от ЗДДС, по повод на деклариран ВОД, съдът намира следното:

Съгласно разпоредбата на чл.7, ал. 1 от ЗДДС "Вътреобщностна доставка на стоки е доставката на стоки, транспортирани от или за сметка на доставчика - регистрирано по този закон лице, или на получателя от територията на страната до територията на друга държава членка, когато получателят е данъчно задължено лице или данъчно незадължено юридическо лице, регистрирано за целите на ДДС в друга държава членка". На основание чл. 53, ал. 1 от ЗДДС ВОД по чл. 7 се облагат с нулева ставка. Чл.45, т.2 от ППЗДДС регламентира документите, доказващи изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. Според решение на СЕС от 27 септември 2007 г. по дело C-409/04, Teleos , изразът „изпратени или превозени“, употребен в чл. 138, пар. 1 от Директива 2006/112, съответстващ на чл. 28а, пар. 3 първа алинея от Шеста директива, следва да се тълкува в смисъл, че стоките действително са напуснали страната на доставката.

Видно от доказателствата по преписката, в случая е налице хипотезата на **чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС**, предвид представените от жалбоподателя фактури за транспортни услуги, издадени от превозвачите на стоките – „Адисен“ ЕООД, „Георгиеви 1988“ ЕООД и „Вита Транс“ ЕООД „Роел Транспорт“ ЕООД, „Чипровци Експрес Транс“ ООД, „Ай Джи Ел“ ЕООД и „Д енд В Комерс“ ЕООД.

Съгласно разпоредбата на **чл. 45, т. 2, б. "б" от ППЗДДС** за доказване на вътреобщностна доставка на стоки доставчика освен документите по т.1, следва да разполага и с транспортен документ, удостоверяващ, че стоките са получени на територията на друга държава членка - когато транспортът е извършен от доставчика или от трето лице за сметка на доставчика.

В конкретния случай от жалбоподателя, както в хода на ревизионното производство, така и в хода на съдебното такова е представил достатъчно доказателства за осъществен ВОД.

Налице са издадени фактури за осъществени доставки към VIKTORIA EXPORT LTD и LUSKY EXPORT LTD - получатели от други държави-членки /Великобритания и У./, които са регистрирани по ЗДДС и имат валидни VIN номера към датата на получаване на стоките. В издадените фактури са посочени техните идентификационни номер по ДДС, под който е извършена доставката. Фактурите са осчетоводени в дневниците за продажби, декларирани са пред НАП, издадени са протоколи по чл.117 ЗДДС.От дружеството жалбоподател са представени и транспортни документи - ЧМР товарителници.

В случая транспортът е за сметка на доставчика - дружеството жалбоподател, а не както неправилно е прието на стр. 4 от РА, че транспортът е за сметка на клиента. Товарителниците съдържат всички необходими реквизити, посочени в ЧМР Конвенцията, попълнена е и клетка 24 - на получателите, съдържащи техен подпис и печат, с което е потвърдено получаването на стоките, посочени са дата и място на получаване на стоките.Неоснователни са твърденията на органите по приходите, че същите не са посочени кой е получател на стоката и къде са били разтоварени стоките.

Видно от представените товарителници към всяка от издадените фактури, не е налице нередност при попълването им. Представените ЧМР съдържат подписи и печати, положени от изпращача и превозвача. Във всички международни товарителници в кл. 16

е поставен печат на превозвача и е посочен номер на превозното средство, попълнени са кл. 22 – изпращач, кл. 23- превозвач и кл. 24- получател, подписани и подпечатани. Представените транспортни документи са редовни от външна страна и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията за транспорта. Жалбоподателят е представил, както изискуемите по ППЗДДС документи за доставката, така и документи за изпращането или транспортирането на стоките от територията на страната до територията на друга държава членка. В РД самият орган по приходите е посочил, че съгласно дадения отговор получателя по ВОД – стоките са транспортирани франко за сметка на доставчика до различни адреси в Италия, П., Испания, У. Наред с транспортните документи, дружеството е приложило и потвърждение от получателите за получаване на стоките .

Товарителниците /ЧМР/ за извършените доставки са редовни от външна страна транспортни документи, които се ползват с материална доказателствена сила по отношение условията на транспорта, в това число дестинацията на стоките. Представените товарителници съдържат всички реквизити - дата на транспортиране, данни за изпращач, получател и превозвач, разтоварен пункт и товарен пункт, подписи и печати на изпращач и превозвач и с подпис и печат на получателя, описание на стоките и индивидуализация на инвойс фактурата. Непосочването на имената на лицата, получили стоките в кл. 24 от международните товарителници не е съществен техен реквизит/ Решение на СЕС от 9 октомври 2014 г. по дело C-492/13, според което чл. 138, § 1 и чл. 139, § 1, втора алинея от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006 г. относно общата система на данъка върху добавената стойност, изменена с Директива 2010/88/ЕС на Съвета от 7 декември 2010 г., трябва да се тълкуват в смисъл, че не допускат при обстоятелства като разглежданите данъчната администрация на Държава-членка да откаже възможността за упражняване на правото на освобождаване от ДДС във връзка с вътреобщностна доставка поради това, че доставчикът не е доказал истинността на подписа в документите, нито представителната власт на лицето, подписало тези документи от името на получателя, при положение, че доказателствата, представени от доставчика са в съответствие със списъка с документи, които следва да бъдат представени на тази администрация, предвиден в националното право. Представените транспортни документи са редовни от външна страна и като такива се ползват с материална доказателствена сила по отношение на условията на транспорта (в това число дестинацията на стоките).

По делото отново и окомплектовано са представени доказателства за извършен ВОД, доказателства за извършени плащания на пътни такси по маршрута на придвижване, счетоводни регистри, удостоверяващи наличието на тези доставки и плащанията по тях, които не са оспорени и същите да се ценят съобразно тяхната доказателствена стойност, която не е била оборена от останалите събрани доказателства. Представени са и потвърждения от получателите, извършени са плащания по извършените доставки, реализирани са приходи от дейността, осчетоводени в счетоводството на доставчика.

По делото не е представена посочената в РА справка за платени пътни такси на Агенция „Митници“, поради което твърдението, че някои от посочените в таблицата на л.4 от РА товарни автомобили не е преминал границата е необосновано. Обстоятелството, че липсва информация за платени такси, също не налага извод, че съответното МПС не е преминало границата. Доказателства в обратната насока бяха представени от жалбоподателя в хода на съдебното производство.

Видно от представения РД, на превозвачите извършили превоза на стоките за сметка на доставчика към получателите по ВОД са извършени насрещни проверки и същите са потвърдили доставките на транспортни услуги към жалбоподателя за процесните периоди, като съответни са представили доказателства за тези доставки- фактури, ЧМР, договори за услуга, документи удостоверяващи плащанията за извършени услуги, документи за собственост на автомобилите , както и доказателства за кадрова обезпеченост на превозвачите.

В тази връзка, изводите в полза на развитата от приходната администрация теза не могат да се почерпят и от получените по обмен данни от Великобританската и Унгарската приходна администрация, според които управителите на получателите там не били открити.Безспорно е, че дружествата към момента на на доставките са били с валиден VIN номер.Обстоятелството, че счетоводителят на Viktoria export ltd, със седалище Л., е посочил, че дружеството закупува на едро и получава стоки от България изцяло кореспондира на данните и доказателствата по делото за действително продадени и изпратени на дружеството стоки. А това, че няма доказателства дали същото е регистрирано по ДДС страната на получаване не налага извод, че не е регистрирано, след като такава проверка не е извършена.По отношение на lucky and precious kft - У., Б. няма извършена проверка, поради ненамиране управителя на същото, но това не налага извода на приходната администрация за липса на доставки.Видно от приложения по делото отговор от Великобритания е потвърдено, че VIKTORIA EXPORT LTD - написано „моят търговец“ е получил стоките от „ вашия търговец“ / Фанита - Т ЕООД /и е декларирал същите стоки в декларации по ЗДДС, с което потвърждава, че стоките са разтоварвани на адреси в други държави-членки, като са посочени адресите до които са били разтоварени стоките / л.23 от РД, л.66 от делото/.Посочено е още, че поради Ковид 19 стоките все още не били продадени, поради което не прилагат платежни документи, но заявяват готовност при получаване на документите да ги предоставят. Така или иначе потвърждават получаване на стоки от Фанита - Т ЕООД България. По отношение на другия получател също има потвърждение за това , че стоката е получена от получателя по ВОД - Изпращач Фанита-Т ЕООД BG[EИК]. Получател: LUSKY EXPORT LTD — записани са четири регистрации на 03.09.2019г за панталони, чорапи, стоките са натоварени в С., Сухата река [жилищен адрес] и разтоварени на адрес: 2220 Vecsesq Lorinchi ut 154 r kd do,ei& 1094 Budapest, Tuzolto. Стойността на стоките е 6044000HUF. Моля вижте приложените регистрации в нашата електронна обществена система за контрол на пътна търговия.

Изводите на органите по приходите се опровергават и от приетата по делото ССЧЕ и допълнението към нея, които не са оспорени отстраните, като същите се кредитират от съда като обективно и безпристрастно дадени.Видно от съдържанието на същите при проверка на счетоводството на дружеството се установява, че разходите за транспорт са изцяло и за сметка на доставчика. Същите са осчетоводени в сч.сметка 602-разходи за външни услуги, които възлизат на стойност 60 000,00 лв. в които влизат и разходите за транспорт предоставени от : „Адисен“ ЕООД, „Георгиеви 1988“ ЕООД и „Вита Транс“ ЕООД. Разходите за транспортни услуги за периода 01.09.2019-31.12.2019 г. по сч. сметка 602 възлизат на стойност 112 976,43 лв. (в т.ч. услугите от дружествата: „Георгиеви 1988“ ЕООД, „Адисен“ ЕООД, „Роел Транспорт“ ЕООД, „Чипровци Експрес Транс“ ООД, „Ай Джи Ел“ ЕООД и „Д енд В Комерс“ ЕООД. Разходите за транспортни услуги за периода 01.01.2020-31.01.2020 г. по счетоводна сметка 602 възлизат на

стойност 2400,00 лв. в т.ч. и услугите от дружеството „Адисен“ ЕООД. Информацията по фактури и доставчици е видна от приложените аналитични и хронологични регистри на „Фанита-Т“ ЕООД за счетоводна сметка 602-Разходи за външни услуги. Според ВЛ, по издадените фактури за ВОД на стоки с получатели Lucky and Precius kft, HU23851003 и Viktoria export ltd, GB268460380 са осчетоводени плащанията, извършени от съответните получатели. В аналитичните регистри на „Фанита - Т“ ЕООД са извършени следните счетоводни записвания:- За начисляване вземането от клиента е дебитирана сч. сметка 411-Клиенти;- За начисляване прихода от продажба на стоките е кредитирана сч. сметка 702. Жалбоподателят е реализирал и приходи от продажби, като към 31.12.2019 г. в аналитичния регистър на счетоводна сметка 411- Клиенти са отразени постъпили суми с които са закрити вземанията / вж.л.9 от основната експертиза/ от Viktoria export ltd: На 30.11.2019 е постъпила сума в размер на 80 493,47 лв.; на 30.11.2019 е постъпила сума в размер на 11 640,24 лв., а на 30.11.2019-сумата от 451 337,73 лв.

Според постоянната съдебна практика на Съда на Европейския съюз освобождаването на ВОД на дадена стока става приложимо, само когато правото на разпореждане като собственик с тази стока е прехвърлено на приобретателя и продавачът докаже, че посочената стока е изпратена или транспортирана в друга държава членка и че вследствие на това изпращане или транспортиране същата стока е напуснала физически територията на държавата членка на доставчика - Решение по дело C-409/04 Teleos т. 42 и др. В конкретния случай, доставчикът е представил всички необходими доказателства, които да установят фактическото напускане на стоките от територията на Република България, като данните отразени в транспортните документи съответстват на събраните по делото и в ревизионното производство доказателства.

Когато данъчно задълженото лице докаже материалноправните предпоставки за това негово право, освобождаването от ДДС не може да бъде признато в две хипотези: 1. Данъчнозадълженото лице, което е декларирало ВОД, умишлено е участвало в данъчна измама, застрашила правилното функциониране на общата система на ДДС, поради което не може да се позовава на принципа на данъчния неутралитет; 2. Данъчнозадълженото лице е знаело или е трябвало да знае, че осъществената от него операция е била част от извършена от приобретателя измама и не е взело всички зависещи от него разумни мерки за избягване на тази измама, т. е. не е действало добросъвестно. Посочените хипотези следва да се установяват въз основа на обективни данни (виж Решение на СЕС от 9 февруари 2017 г. по дело C-21/16, Euro Tyre BV, т. 38, т. 39 и т. 40, решението по делото Т., т. 40 и т. 42, както и цитираната в тях практика).

В отговорите на приходните администрации на У. и Великобритания не се съдържат данни, че техните дружества са използвани за извършване на измамни транзакции, поради която няма как да се вмени на българския доставчик, че не е положил дължимата грижа и е действал недобросъвестно при положение, че в отговорите не се сочат конкретни факти, определени по време и място, за участие на получателите в измамни сделки и то към релевантния за спора момент. Данни и доказателства за наличие на данъчна измама с участие на ревизираното лице липсват, а според приетото от СЕС в решение от 6 септември 2012 г. по дело № C-273/11 Mecsek-Gabona Kft, /т. 53 / националната юрисдикция е задължена да извърши глобална преценка на всички елементи и фактически обстоятелства по делото, за да определи дали данъчнозадълженото лице е действало добросъвестно и е взело всички мерки, които могат разумно да се изискват от него, за да се увери, че осъществяваната операция не го

довежда до участие в данъчна измама. В ревизионния акт липсват обективни факти, обосноваващи формирания иначе извод за липса на добросъвестност в действията на „Фанита-Т“ ЕООД в случая с тези доставки.

Следователно, фактическият състав на чл. 45 от ППЗДДС е изпълнен и неправомерно на основание чл. 86, ал.1 вр. с чл.86, ал.1.т.1, чл.67, ал.1 и чл.53, ал.3 от ЗДДС на дружеството е начислен 20% ДДС по тези доставки за периодите 08 , 09 и 10.2019г. **В тази част РА е незаконосъобразен и следва да се отмени.**

2./ По отношение на доставки на услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка на ЕС, както и осъществявани облагаеми доставки със ставка 20%,представляващи продажба на стоки с разнообразен характер, внесени от Китай съдът приема следното:

Видно от РА правилно по отношение на доставките на услуги с място на изпълнение на територията на друга държава членка на ЕС е посочено, че тези доставки не водят до корекция на начисления ДДС. Изводите обаче на ревизиращите органи за липса на настъпило данъчно събитие за тези доставчик се опровергават от представените по делото доказателства.

Жалбоподателят е предоставил услуги по чл.21, ал.2 от ЗДДС към немското дружество „Индустриъл К.“ с място на изпълнение на територията на друга държава. Приложена е разпоредбата на чл.125, ал.2 ЗДДС и е начислен данък със ставка 0%. Подадени са справки-декларации за тези услуги.От изготвената по делото експертиза се установи, че за периода 01.05.2019-31.08.2019 г. в дневниците за продажби на „Фанита-Т“ ЕООД са декларираны доставки на услуги общо в размер на 86 313,13 лв. За съответния данъчен период е подадена VIES-декларация.

Фактурите към това дружество са регистрирани в аналитичните регистри на „Фанита – Т“ ЕООД, като по дебита на счетоводна сметка 411-Клиенти е начислено вземането от клиента „Индустриъл К.“ Г. с VIN по ДДС №DE[EИК]. Също така по кредита на счетоводна сметка 703 - Приходи от продажба на услуги - дружеството е начислило приходи от предоставените услуги. Декларираните данни в дневниците за продажби съответстват на данните от аналитичните счетоводни регистри за посочените периоди.Видно от приложения по делото аналитичен регистър за периода 01.01.2019г.- 30.09.2019г. по фактурите, издадени на „Индустриъл К.“ Г. са постъпили плащания по банков път в общ размер 56 472,08 лв. Към 30.09.2019г. неплатената сума е на стойност 29 841,05 лв. като по дебита на счетоводна сметка 503 - Разплащателна сметка са осчетоводени суми в размер на постъпилите такива по банков път. По кредита на счетоводна сметка 411-Клиенти - за закриване начислените вземания от клиента Индустриъл К. Г. с VIN по ДДС №DE[EИК].

Констатациите на вещото лице опровергават тезата на ревизиращите органи, че дружеството не притежава фактури, че по сметка 411 “клиенти“, че не били осчетоводени вземания от клиенти, нито имало осчетоводени “Приходи от продажби на услуги“ по см.703. В този смисъл необосновани са изводите за липса на данъчно събитие, респективно на доставки, независимо, че тези констатации не са наложили корекция в начисления ДДС за дружеството.

Относно осъществявани облагаеми доставки със ставка 20%, представляващи продажба на стоки с разнообразен характер, внесени от Китай,констатациите на ревизиращите органи са правилни и се потвърждават от писмените доказателства по делото.Правилно са начислени допълнително на основание чл.175, ал.2 от ЗДДС лихви

за забава от датата на която данъкът по фактури от м.05.2019 г. и м. 01.2020 г., м.10.2019 г. и м.12.2019 г. е станал изискуем до дата на извършване на корекция през м.03.2021 г., м.12.2019 и м.01.2020 г. **Тези лихви не се оспорват от дружеството./ 1944,37, 1728,53 ,13,05/. В тази част РА е законосъобразен и следва да се остави в сила**

3./Относно получени от „Фанита-Т“ ЕООД услуги от лица, регистрирани в други държави членки на ЕС, съдът намира следното:

Не е спорно, че дружеството е издало протоколи за получени услуги по чл.117 ЗДДС. След извършена проверка в информационната VIES система, обаче били установени разминавания между декларираните обеми услуги, получени от българското дружество и тези, декларирани от доставчиците на тези услуги.

Безспорно е и че към ревизионната преписка не са приложени заверени копия на документите въз основа на които са издадени протоколите по чл.117 от ЗДДС, същите не са представени и при извършената проверка от вещото лице, което изрично е посочено в ССЧЕ. Констатациите на органите по приходите за наличие на разминавания в VIES декларациите не са оборени от жалбоподателя, видно от доказателствата по делото в хода на ревизионното производство са изискани с ИПДПОЗЛ от 21.05.2020 г. всички документи във връзка с тези доставки, но такива не са представени от жалбоподателя нито в ревизионното производство, нито в съдебното такова. С оглед на горното съдът намира, че правилно органът по приходите е приел за съответните д.п. м.05, 08, 09, 10, 11 и 12.2019 г., че жалбоподателя е нямал право на приспадане на данъчен кредит и на основание чл.86, ал.2, вр. с чл.117, ал.1, т.1 и чл.82, ал.2, т.3 от ЗДДС е начислил данък общо в размер на 42030, 01 лв.

В тази част РА е законосъобразен и следва да бъде оставен в сила.

4./ Относно доставките на стоки от внос по митнически декларации, съдът намира следното:

Видно от доказателствата по делото органите по приходите анализирайки декларираните доставки в дневника за покупки, се установи че ревизираното дружество е получател на доставки на стоки - дрехи, обувки, вещи за бита по митнически декларации внос от НР Китай. За получените доставки, лицето е упражнило правото на приспадане на данъчен кредит при реда и условията на чл.68-72 от ЗДДС. На основание чл.83 от ЗДДС данъка при внос е изискуем от получателя. В съответствие с изискванията на чл.60 от ЗДДС, начисления от митническите органи данък е внесен в Републиканския бюджет.

Несъответствието във връзка с внесения ДДС по ЕАД и декларирана сума за ползван данъчен кредит се дължи на допълнително издадени Решения от Агенция Митници за досъбрано задължение по ДДС поради промяна на данни по митнически декларации. Ревизираното дружество представи митнически декларации и Решения от Агенция Митници и за същите е установено, че дружеството разполага с платежни нареждания за платен ДДС. В РА са описани вносните митнически декларации, по които е установено разминаване в основата за определяне на мито и ДДС. Установено е, че след извършен последващ митнически контрол, с Решение РЗМ-5800-573/32-30708/16.10.2020г., Агенция Митници е досъбрала определените от нея допълнителни държавни вземания за мито и ДДС.

Съгласно чл. 71, т. 3 от ЗДДС лицето упражнява правото си на приспадане на данъчен кредит за осъществен от него внос по чл. 16 от ЗДДС, когато притежава митнически документ за внос, в който е посочено като вносител и данъкът е внесен по реда на чл.

90, ал. 1 от закона, т.е., за удостоверяване на качеството „вносител“, законът изисква митническа декларация, в която лицето да е вписано като такъв. Предвид обстоятелството, че дружеството е получило стоки на територията на страната от трета страна, същото се явява вносител по смисъла на ЗДДС. Съгласно чл. 69, ал. 1, т. 2 от ЗДДС регистрираното по ЗДДС лице има право на приспадане на данъчен кредит за осъществен от него внос, когато стоките, обект на вноса, се използват за извършваните от него облагаеми доставки.

Съдът намира, че дружеството-жалбоподател е изпълнило всички изисквания, за да възстанови заплатения ДДС във връзка с декларирания внос на стоки от К.. Внесените стоки са използвани за целите на икономическата му дейност. Освен това, допускането на внесените от жалбоподателя стоки за свободно обръщение в страната не може да се случи без дължимия при вноса ДДС да е бил внесен в бюджета. Стоките, внесени от жалбоподателя, са използвани от него за облагаеми доставки. Изводите на органите по приходите за това, че част от внесените по МД стоки не са намерили отражение в счеждството на и не за осчетоводени се опровергават от приетата по делото ССЧЕ и допълнението към нея. Вещото лице изрично е посочило че декларираните от дружеството данни в дневниците за покупки, съответстват на данните от представените от „Фанита - Т“ ЕООД митнически декларации, решения и издадените от митническото учреждение и платежни нареждания за внесени ДДС и мито по съответните ЕАД-та. Вещото лице изрично е посочило какви счетоводни операции са взети, и как и в какво количество е била заприходена стоката внесена с процесните МД. Неоснователно органите по приходите са приели, че не са изпълнени нормативните изисквания на чл.69 и чл.71 за приспадане на данъчен кредит при внос по чл.16 от ЗДДС за 5 бр. МД. Видно от представените по делото МД както и издадените по тези МД решения на Митницата, както и от допълнителното заключение на вещото лице по делото, определените суми по тези решения са платени към фиска.

Съдът счита, че в случая са налице, съдържащите се в законовите разпоредби, материалноправни предпоставки за признаване правото на данъчен кредит по отношение на внесените с митническите декларации стоки.

Предвид изложеното, РА, с който правото на приспадане данъчен кредит е било отказано, подлежи на отмяна, като незаконосъобразен в тази част.

Искане за присъждане на разноски в процеса е направено и от двете страни, поради което такива следва да бъдат определени по компенсация. В хода на съдебното производство жалбоподателят е направил действителни разноски в размер на 11 000 лева /50 лева д. т.; 9500.00 лева – адвокатско възнаграждение и 1450 лв. деп. за в.л. /. Жалбата се уважава в размер на 426707.81 лв., поради което на жалбоподателя се дължат разноски в размер на 9812.52 лв. Жалбата се отхвърля за размер от 51638.94 лв., поради което на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение по реда на чл.7, ал.2, т.4 от Наредба № 1/09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа/ в актуалната и редакция към приключването на устните състезания/ съобразно обжалвания материален интерес/ главница и лихви/ общо в размер на 4781.11 лв. След компенсация ответникът следва да заплати на жалбоподателя сумата от 5031.40 лева.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 от ДОПК, Административен съд – София - град, Трето отделение, 49 състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РА № Р-22220620000804-091-001/27.07.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място],мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на „Фанита –Т“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.от м.05.2019г. до м.12.2019г. и за м.01.2020 г.,общо в размер на 363815.31 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 62892.50 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Фанита –Т“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу РА № Р-22220620000804-091-001/27.07.2021г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП – [населено място],мълчаливо потвърден от директора на Дирекция „ОДОП“ – [населено място], с който на дружеството са определени допълнителни задължения по ЗДДС за д.п.от м.05.2019г. до м.12.2019г. и за м.01.2020 г.,общо в размер на 42030.01 лв. главница и лихви за забава общо в размер на 9608.93 лв.

ОСЪЖДА Дирекция „ОДОП“ – [населено място], да заплати на „Фанита –Т“ ЕООД, ЕИК[ЕИК],със седалище и адрес на управление: [населено място],ж.к. „Л.“ [улица], ет.1, офис 4, сумата в размер на 5031.40 лв./ пет хиляди и тридесет и един лева и четиридесет стотинки/, представляваща разноски по делото.

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване, пред Върховния административен съд, в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: