

РЕШЕНИЕ

№ 22101

гр. София, 26.06.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в
публично заседание на 17.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **712** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД, представляван от Ц. П. Д. срещу Ревизионен акт № Р-22221024000864-091-001/26.09.2024г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията и А. А. Н. - ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1604/11.12.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който са установени допълнителни задължения по Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ в размер на 11 612,00 лв. и лихви в размер на 1 791,46 лв. за данъчните периоди от м. 05.2023 г. до м. 06.2023 г. и м. 09.2023г. Жалбоподателят излага доводи за незаконосъобразност на оспорения РА, като издаден в нарушение на материалния закон и при съществени процесуални нарушения. Твърди, че органите по приходите не са изяснили всички обстоятелства от значение за установяване на публичните му задължения, което от своя страна е довело до погрешни фактически и правни изводи. Счита, че събраните при ревизията доказателства удостоверяват реалното извършване на доставките и изводът за липса на такива е формиран при неправилно интерпретиране на фактическата обстановка и в противоречие с пряко относимите по спора доказателства. Намира, че неправилно с РА на дружеството е отказано правото на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Сочи, че е представил първични документи, редовно водените счетоводни книги са допустимо доказателство за търговските правоотношения и направените плащания. Счита, че не следва да му се вменява задължение за проучване дейността на доставчиците, както и, че няма възможност да извършва проверка дали доставчици са с рисков профил и дали надлежно са осчетоводили документите си, подали са годишни данъчни декларации, внесли са данъците си и т.н. Твърди, че получените

доставки са обвързани с неговата икономическа дейност и от доставчиците са представени изискваните документи. Моли да бъде отменен като незаконосъобразен и необоснован обжалвания РА.

В съдебно заседание и по съществото на спора, жалбоподателят, чрез процесуалния си представител поддържа жалбата на изложените в нея подробни съображения. Претендира присъждане на сторените съдебни разноски.

Ответната страна Директорът на Дирекция "ОДОП" - С. при ЦУ на НАП чрез процесуалния си представител оспорва жалбата и моли съда да я отхвърли като неоснователна. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, като прецени поотделно и в съвкупност събраните по делото доказателства, становищата на страните и съобрази приложимия закон, намира за установено от фактическа страна следното:

Със Заповед №Р-22221024000864-020-001 от 14.02.2024г., връчена по електронен път на 15.03.2024г., издадена от Г. И. М., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощен със Заповед №РД-01-849 от 31.10.2022г. на директора на ТД на НАП С., е възложена ревизия на „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД за определяне на задължения по ЗДДС за периодите от м. 05.2023г. до м. 12.2023 г. Със Заповеди №Р-22221024000864-020-002/11.06.2024 г., №Р-22221024000864-020- 003/11.07.2024 г. на органа, възложил ревизията, е определен краен срок за извършване на ревизията до 15.08.2024г. За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ №Р-22221024000864-092-001 от 29.08.2024г., връчен на 04.09.2024г., срещу който не е подадено писмено възражение по реда на чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията приключва с РА №Р-22221024000864-091-001 от 26.09.2024г., издаден от Г. И. М. - орган, възложил ревизията и А. А. Н., на длъжност главен инспектор по приходите в ТД на НАП С. - ръководител на ревизията, връчен по електронен път на 04.10.2024г.

Установени са допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 11 612.00 лв. На основание и по реда на чл. 175 от ДОПК във връзка с чл. 1 от Закона за лихвите върху данъци, такси и други подобни държавни вземания /ЗЛДТДПДВ/ са начислени лихви в размер на 1 791,46 лв.

Основният предмет на дейност на задълженото лице е организиране на концерти.

Органите по приходите са направили следните констатации:

1. Ревизираното лице е ползвало право на данъчен кредит в размер на 3 280,00 лв. за данъчен период м. 05.2023 г. по две фактури, издатени от „ПОДИНВ 2“ ЕООД. На доставчика е извършена насрещна проверка, резултатите от която са обективирани в Протокол №П-22221024107978-141-001 от 12.07.2024г. Представени са процесните фактури №10...0268/10.05.2023г., №10...0322/31.05.2023г. с предмет „плащане по договор“ и договор от 20.04.2023г., с който „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД възлага на „ПОДИНВ 2“ ЕООД дейности, свързани с организирането и провеждането на събитие - „Концерт на Л. К. на 17.05.2023г. на паркинга на УНСС". Изпълнителят се задължава да осигури монтаж и демонтаж на сцена с размер 8 x 6 м, с височина 1 м, надеждно покрита и защитена, озвучителна и осветителна апаратура според изискванията на артиста и капацитета на мястото, бекстейдж шатра с оборудване, захранваща връзка със съществуващите ел. мощности на УНСС, технически персонал, охрана и пропускателен режим. Договорено е възнаграждение в размер на 16 400.00 лв. Също така са представени граждански договори от 01.02.2023г., сключени от „ПОДИНВ 2“ ЕООД с осем физически лица, с предмет извършване на СМР, товаро-разтоварна дейност и др. за 1 000.00 лв.; хронологии на сметки 411 „Клиенти", 401 „Доставчици", 503 „Разплащателна сметка"; фактура №0...04738/02.05.2023 г. с предмет „по протокол“ на стойност 6 000.00 лв., издадена от предходния доставчик „Нанатекс“ ЕООД, към която не е приложен протокол, т.е. липсват данни за услугите, предоставени от предходния доставчик.

Установено е, че в представените граждански договори от „ПОДИНВ 2“ ЕООД не е посочено какви конкретни дейности са възложени на лицата, няма данни за обектите, на които ще се извършват услугите и не е отбелязан срок за извършването им. Договорът между ревизираното дружество и „ПОДИНВ 2“ ЕООД е от 20.04.2023г., т.е. сключен е близо два месеца след сключване на гражданските договори с физическите лица.

От доставчика не е представена информация каква част от фактурираните дейности са извършени от наетите лица по граждански договори и каква част – от предходния доставчик „Нанатекс“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на „Нанатекс“ ЕООД, документирана с Протокол №П-22221024136854-141-001 от 22.08.2024 г. На дружеството е връчено по електронен път ИПДПОЗЛ, в отговор на което не са представени документи.

От ревизираното лице освен процесните фактури и договора от 20.04.2023г. са приложени и платежни нареждания за плащания на 10.05.2023г. и на 06.06.2023г., както и хронология на сметка 401 „Доставчици“.

2. Ревизираното лице е ползвало право на данъчен кредит в размер на 4 706.00 лв. по фактури №0...0318/23.06.2023г., №0...456/09.08.2023г. и договор от 20.06.2023г., с който „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД възлага на „Ин Лайн“ ЕООД дейности, свързани с организирането и провеждането на събитие „Концерт на Д. К. /с П. Р./“ на 16.09.2023г. в [населено място]. Изпълнителят се задължава да осигури надеждно покрита и защитена сцена, озвучителна и осветителна апаратура според изискванията на артиста и капацитета на мястото, гримьорна шатра зад сцената с оборудване и кетъринг според изискванията на артиста, транспорт, технически персонал, охрана и логистика за събитието. Договореното възнаграждение е в размер на 18 130.00 лв. без ДДС.

На „Ин Лайн“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол №П-22220424111060-141-001/15.07.2024г. В отговор на връчено ИПДПОЗЛ са представени процесиите фактури; договор от 20.06.2023г., сключен с ревизираното лице, извлечения от счетоводни сметки и опростена фактура №2000524 от 28. 06.2023г., издадена от „Стормет“ ЕООД с предмет „по протокол“, към която не е приложен протокол. Съгласно дадените писмени обяснения услугите са извършени от работници на „Ин Лайн“ ЕООД, като за осигуряването на необходимите материали, съоръжения и техника е използван подизпълнителят „Стормет“ ЕООД.

От доставчика не е предоставена информация с какви технически средства и с какъв персонал са извършени услугите, по какъв начин е калкулирана тяхната цена с отделните елементи - материали, труд и др. Не са представени заявки и документи за разплащане по фактурите.

На „Стормет“ ЕООД е извършена насрещна проверка, документирана с Протокол №П-22220224136815-141-001/29.08.2024 г. От посочения доставчик са представени счетоводни сметки, фактура №20...0524 от 28.06.2023г., издадена на „Ин Лайн“ ЕООД на стойност 9 290,10 лева с предмет „по протокол“, приемо-предавателен протокол от 09.08.2023г. за предаване на химикалки, ключодържатели, визитници и др.; приемо-предавателен протокол от 27.08.2023г., в който са описани покрита сцена, озвучителна и осветителна система и др.; приемо-предавателен протокол от 16.09.2023 г. за предаване на кошница с плодове, плато гурме микс и др. Представена е фактура №0...01066/28.08.2023г., издадена от „Ай Зет Трейд“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], на стойност 8 110,26 лв. с предмет „съгласно приемо-предавателни протоколи“; приемо-предавателни протоколи от 08.08.2023г. и 28.08.2023г. за предадени от „Ай Зет Трейд“ ЕООД на „Стормет“ ЕООД покрита сцена, озвучителна система, разклонители, осветителна система, химикалки, ключодържатели, визитници и др., както и фактура №30...0359 от 16.09.2023г., издадена от „365 Б. К.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] на стойност 250.83 лв., с предмет „съгласно протокол“ и складова разписка за

предаване на стоки /кошница с плодове, плато гурме микс и др./ от „365 Б. К.“ ЕООД на „Стормет“ ЕООД.

По данни от информационната система на НАП от „Ай Зет Трейд“ ЕООД и „365 Б. К.“ ЕООД /предходни доставчици на „Стормет“ ЕООД/ не са подавали декларации по чл. 92 от Закона за корпоративно подоходно облагане /ЗКПО/, т.е. няма данни за извършена стопанска дейност. Същите нямат назначени лица по трудови правоотношения.

От ревизираното лице са представени процесните фактури, договора от 20.06.2023г., сключен с „Ин Лайн“ ЕООД и три платежни нареждания за превод на 26.06.2023 г. на сумите от 17 982.00 лв., 3 756,00 лв. и 18.00 лв. с основание „по договор“ и на 07.09.2023 г. - на сумата от 6 480.00 лева с основание „рекламна кампания“.

3. Дружеството е ползвало право на данъчен кредит в размер на 3 626,00 лв. по фактура №40...01171 /04.09.2023г., издадена от „Крепа Вита“ ЕООД.

Извършена е насрещна проверка на Крепа Вита“ ЕООД, документирана с Протокол №П-22221924107657-141 -001 от 12.07.2024г. На доставчика е връчено ИПДПОЗЛ по електронен път, в отговор на което не са представени документи.

От ревизираното лице е представена процесната фактура с предмет „съгласно договор“ и договор от 01.08.2023 г., според който са възложени на „Крепа Вита“ ЕООД дейности, свързани с организиране и провеждане на събитие „Концерт на Д. К. /с П. Р./“ на 16.09.2023г. в [населено място]. Изпълнителят се задължава да осигури надеждно покрита и защитена сцена, озвучителна и осветителна апаратура според изискванията на артиста и капацитета на мястото, гримьорна, шатра зад сцената с оборудване и кетъринг според изискванията на артиста, транспорт, технически персонал, охрана и логистика на събитието. Договореното възнаграждение е в размер на 18 130.00 лв. без ДДС. Приложено е платежно нареждане за превод на 02.10.2023г. на сумата от 16 000,00 лв. и хронология на сметка 401 „Доставчици“.

Органите по приходите са анализирали събраните доказателства и са приели, че те не доказват реално извършени доставки. Изтъкнато е, че по данни от информационната система на НАП преките и предходни доставчици имат задължения към бюджета в големи размери и не са подавали декларации по чл. 92 от ЗКПО за 2023г. В „ПОДИНВ 2“ ЕООД, „Крепа Вита“ ЕООД и „Стормет“ ЕООД няма назначени лица по трудови правоотношения. В „Ин Лайн“ ЕООД са назначени лица по трудови правоотношения, на длъжност работници в строителството. От „ПОДИНВ 2“ ЕООД е подадена справка по чл. 73 от ЗДДФЛ за изплатени суми на лица по извънтрудови правоотношения. Физическите лица не са подали декларации по чл. 50 от Закона за данъците върху доходите на физическите лица /ЗДДФЛ/. За лицата не са внесени дължимите осигурителни вноски и не са подадени декларации обр. 1. В тази връзка органите по приходите са приели, че гражданските договори са сключени с цел доказване кадрова обезпеченост на „ПОДИНВ 2“ ЕООД. В дневниците за покупки на „Ин Лайн“ ЕООД и „ПОДИНВ 2“ ЕООД са включени фактури, издадени от доставчици с рисков поведение.

От ревизираното лице са представени платежни нареждания, с които се цели да се докажат плащания на „ПОДИНВ 2“ ЕООД и „Ин Лайн“ ЕООД, но преводите са извършени по банкови сметки, чиито титуляри са други дружества : „Булсофтстрой“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и „Ин Лин“ ЕООД, ЕИК[ЕИК].

На основание чл. 69, ал. 1 и чл. 68. ал. 1. т. 1 и т. 2 от ЗДДС е отказано право на данъчен кредит в размер на 11612.00 лв. по фактурите, издадени от „Крепа Вита“ ЕООД, „Ин Лайн“ ЕООД и „ПОДИНВ 2“ ЕООД.

РА е оспорен по реда на чл. 152 и следващите от ДОПК пред директора на ДОДОП – С., във връзка с която е постановено Решение № 1604/11.12.2024г., с което е потвърден.

РА е оспорен по съдебен ред с жалба вх. № 53-04-845/20.12.2024г, подадена чрез ДОДОП – С. до АССГ. Жалбата е депозирана в срока по чл.156, ал.1 от ДОПК, от активно процесуално легитимирано лице, срещу подлежащ на оспорване акт и след изчерпване на задължителния административен ред за обжалване, с оглед на което, съдът приема, че правото на жалба е надлежно упражнено и депозираната жалба като редовна и допустима подлежи на разглеждане по същество.

С оглед изясняване на делото от фактическа страна е допусната и приета, без оспорване от страните, съдебно-счетоводна експертиза /ССЧЕ/, изготвена от Е. К.. Според заключението на същата за процесните доставки са налични договори към доказателствените материали по делото в Приложение 1 от стр. 73 до стр. 93. Предмет на договорите са извършвани услуги от процесните доставчици във връзка с организирането и провеждането на събития – концерти. Съгласно действащото законодателство, като разходи по икономически елементи, извършените от „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД разходи, са разходи за външни услуги. Същите намират отражение в транзитни сметки – нямат начално и крайно салдо, приключват се в края на периода и съгласно примерния индивидуален сметкоплан намират отражение в сметките от група 60. От предоставените от „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД хронологични регистри, процесните фактури намират отражение по сметка 602 – разходи за услуги, като същите са осчетоводени правилно, съгласно действащото законодателство, подробно описано в Констативно-съобразителната част. Експертът е установил, че от „Крепа Вита" ЕООД, „Ин Лайн“ ЕООД и „ПОДИНВ 2“ ЕООД са издадени фактури към „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД и по същите е отразен данък добавена стойност, като задължение към бюджета в счетоводството на дружеството, подробно описано в Констативно-съобразителната част. Извършени са плащания по процесните фактури, като само по издадената фактура от „Крепа Вита" ЕООД е извършено частично плащане в размер на 16 000,00 лева и остатъкът за плащане е в размер на 5 756,00 лева, подробно описано в Констативно-съобразителната част. Фактурата, издадена от „Крепа Вита" ЕООД не е включена в Справката декларация и дневник за продажби по ЗДДС в данъчния период на издаване на същата; включена е в Справка декларация и дневник за продажби по ЗДДС за данъчен период 04/2024г., подробно описано в Констативно-съобразителната част. Фактурите издадени от „Ин Лайн“ ЕООД са включени в Справките декларации и дневниците за продажби по ЗДДС в данъчен период 08/2023г.; Фактурите издадени от „ПОДИНВ2“ ЕООД в месец май, са включени в Справките декларации и дневниците за продажби по ЗДДС в данъчен период 06/2023г., подробно описано в Констативно-съобразителната част.

Въз основа на така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи по съществото на правния спор:

Съгласно чл. 160, ал. 2 ДОПК, съдебният контрол за законосъобразност и обоснованост на РА включва преценка дали той е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби при издаването му.

Съдът, въз основа на приложените по делото доказателства, констатира, че обжалваният РА е издаден от компетентен орган по смисъла на чл. 118, ал. 2 ДОПК, във връзка с чл. 7, ал. 1, т. 4 от Закона за НАП, в кръга на определените му правомощия и в предвидената форма, съгласно чл. 119 и чл. 120 ДОПК, включително разпоредителната част в табличен вид, в която е определен размерът на обжалваните задължения. По административната преписка е приложен РД и предвид разпоредбата на чл. 120, ал. 2 ДОПК, ревизионният доклад е неразделна част от РА и в този смисъл може да се приеме, че мотивите на РД са и

мотиви на РА. Не се установяват съществени процесуални нарушения в ревизионното производство, които са самостоятелно основание за отмяна на РА като незаконосъобразен.

Обжалваният РА е постановен при спазване на материалния закон.

Спорът е свързан с липсата на получени доставки на услуги по смисъла на чл. 9 от ЗДДС от ревизираното лице, поради което му е отказано право на данъчен кредит в размер на 11 612,00 лв. и са определени лихви в размер на 1 791.46 лв.

Съгласно чл. 168 и чл. 178 от Директива 2006/112/ЕО на Съвета от 28 ноември 2006г. относно общата система на ДДС, от съществено значение за възникване на правото на приспадане на данъчен кредит и неговото упражняване е получателят по доставката да разполага с фактура за доставката и доставката да е реално осъществена. Двете предпоставки за признаване право на кредит са кумулативни и липсата на която й да е от тях възпрепятства възникването и упражняването на това право. По аргумент на цитираните разпоредби на директивата, транспонирани и във вътрешното законодателство, изискуемостта на данъка по доставката предполага наличие на осъществена облагаема доставка. По смисъла на чл. 9, ал. 1 от ЗДДС, доставката на услуга представлява фактическо престиране на определен резултат, вследствие извършването на определени дейности. Според чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС, данъчен кредит е сумата на данъка, която регистрирано лице има право да приспадне от данъчните си задължения за получени от него стоки или услуги по облагаема доставка. От анализа на посочената законова разпоредба се налага извод, че за да възникне право на приспадане на данъчен кредит за получателя по доставката, е необходимо да е налице реално осъществена такава. Друго необходимо условие за законосъобразно възникване и упражняване на право на данъчен кредит по пряка доставка е по безспорен начин да се установи получаването на стоката/услугата от правоползващия именно от доставчика, посочен като такъв във фактурата.

В конкретния случай отказаното право на приспадане на данъчен кредит е обосновано въз основа на констатации за липса на доказателства за реално извършени доставки от издателите на процесните фактури. Ангажираните от жалбоподателя писмени доказателства не опровергават констатираното от ревизиращите органи. Представените от доставчиците документи не са достатъчни за доказване реално изпълнение на услугите. Не са ангажирани доказателства за притежавана кадрова и материално-техническа обезпеченост от процесните доставчици или от посочените от тях подизпълнители. Липсват и първични документи за закупени, използвани и вложени материали за изпълнение на услугите. Касае се за верига от доставчици, които имат големи задължения към бюджета и са с рисково поведение. В случая елементите на фактическия състав на ДДС злоупотреба са кумулативно изпълнени: наличие на невнесен ДДС по веригата от доставки и предварително знание или предполагагане от получателя по доставката,

че данък по веригата от доставки няма да бъде внесен. „ПОДИНВ 2“ ЕООД и „Ин Лайн“ ЕООД декларират за процесните периоди резултати - ДДС за внасяне в големи размери, които не са внесени. Дължимите осигурителни вноски и данък по чл. 42 ЗДДФЛ за назначените лица в „Ин Лайн“ ЕООД за 2023г. по подадените декларации обр. 6 не са внесени. Всички тези обстоятелства сочат, че преките доставчици „ПОДИНВ 2“ ЕООД, „Ин Лайн“ ЕООД, „Крепа Вита“ ЕООД и техните предходни „Нанатекс“ ЕООД и „Стормет“ ЕООД, както и предходните на последното „Ай Зет Трейд“ ЕООД, „365 Б. К.“ ЕООД не осъществяват реална стопанска дейност. Чрез документирането на покупки от предходни доставчици, които не са регистрирани лица по ЗДДС - „Нанатекс“ ЕООД и „Стормет“ ЕООД и фактурираните доставки от преките доставчици, невнясящи ДДС „Ин Лайн“ ЕООД, „ПОДИНВ 2“ ЕООД и „Крепа Вита“ ЕООД, жалбоподателят участва в поредица от сделки, с цел неправомерно ползване на данъчно предимство.

Наличието на доставка е положителен факт и като такъв подлежи на доказване от задълженото лице, тъй като то черпи от това изгодни за себе си правни последици. Доказателствената тежест за установяване на реалността на доставките се носи от ревизирания субект, който е декларирал право на приспадане на данъчен кредит по процесните фактури. Този извод произтича от основния принцип за разпределение на доказателствената тежест, според който всяка страна следва да докаже фактите, от чието настъпване черпи изгодни за себе си правни последици. Данъчната фактура представлява частен свидетелстващ документ, поради което не се ползва с материална доказателствена сила. Ревизираното лице не се справи с доказателствената си задача да обори по пътя на насрещно доказване изводите на органите по приходите. В случая е невъзможно получателят да не знае, че фактурите не отразяват реални доставки, след като е страна по тях, поради което и с декларирането им претендира право на данъчен кредит, за което знае, че не е възникнало.

Представените от доставчиците документи не удостоверяват реално изпълнение на услугите. Валидно за всички доставчици е следното: Доколкото се касае за специфични услуги - осигуряване извършването на концерти, то на първо място е необходимо **наличие на специализиран трудов ресурс в тази област, с какъвто доставчиците не разполагат.** На второ място, **липсват първични документи /фактури и касови бонове към тях/ за закупени, използвани и вложени материали** /ел. материали, материали са сцени, шатри и др./ за изпълнение на услугите. Следователно не е доказаната материалната обезпеченост на доставчиците за изпълнение на услугите. **На трето място, доставчиците не притежават техника, необходима за изпълнение на услугите.**

Съвкупният анализ на фактите по делото не позволява да се приеме, че спорните доставки са реално извършени именно от процесните доставчици. Субект на

изпълнението следва да бъде доставчикът, посочен в съответната фактура. Осигуряване на изпълнение от страна на самото ревизираното лице или от трето лице не води до признаване право на данъчен кредит за получателя по фактурата. Правото на данъчен кредит възниква по конкретна доставка, с конкретни страни /получател и доставчик/ и наличието на предпоставките за признаване на това право, включително и за реалното осъществяване на доставките, се преценява именно по отношение на тези страни. След като не е доказано, че извършването на услугите е станало от търговеца, вписан във фактурите, по които се претендира право на данъчен кредит, то това право не следва да се признава за възникнало. Като страна по процесните доставки жалбоподателят, в качеството си на получател по фактурите, не може да не знае, че участва във фиктивни сделки, с цел неправомерно ползване право на данъчен кредит. В този смисъл е Решение №3452/25.03.2008 г. на ВАС по адм.д. №8185/2007 г. и мн. др.

С оглед на горното, съдът намира, че органите по приходите са направили обоснован извод, че не е доказано извършването на реални доставки по процесните фактури, поради което РА е правилен и законосъобразен в частта на установените задължения, а жалбата като неоснователна следва да бъде отхвърлена.

При този изход на делото, основателна се явява претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, каквото следва да бъде определено съгласно чл.161, ал.1 от ДОПК в размер на 1606,31 лева съобразно чл.7, ал.2, т.3 вр. с чл.8, ал.1 от Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения /при материален интерес от 13 403,46 лева/.

Така мотивиран и на основание чл.160, ал.1 и чл.161, ал.1 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс, Съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата от „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД, представлявано от Ц. П. Д. срещу Ревизионен акт № Р-22221024000864-091-001/26.09.2024г., потвърден с Решение № 1604/11.12.2024г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който са установени допълнителни задължения по ЗДДС в размер на 11 612,00 лв. и лихви в размер на 1 791,46 лв.

ОСЪЖДА „С. М. Е. Концертс“ – ЕООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място],[жк], [улица]. ап. 1, представлявано от управителя Ц. П. Д. да заплати на Дирекция "Обжалване и данъчно-осигурителна практика" - [населено място] при ЦУ на НАП сумата от 1606,31 /хиляда шестстотин и шест/ лева юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд, в 14-дневен срок от съобщаването на страните за изготвянето му.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: