

Протокол

№

гр. София, 25.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 25.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Георги Тафров**

при участието на секретаря Клавдия Дали и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **5825** по описа за **2020** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14:12 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ АГЕНЦИЯ ЗА ДЪРЖАВНА ФИНАНСОВА ИНСПЕКЦИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Я., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ И. А. Ч. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК.Я.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча други писмени доказателства.

АДВ.П.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча други писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.**

ЮРК.Я.: Моля да отмените решението на СРС като неправилно и незаконосъобразно и да потвърдите наказателното постановление по съображения, подробно изложени в жалбата.

АДВ.П.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на СРС като правилно и законосъобразно. Поддържам всички аргументи в отговора на касационната жалба. Правилно първоинстанционният съд е констатирал, че административнонаказателна отговорност не може да бъде ангажирана, поради това, че доверителят ми е работел през 2016 г. само един ден, а именно на 04.01.2016 г. В този ден, съобразно разпоредбата на чл.15, ал.2 ЗОП (отм), е невъзможно да бъде обобщена информацията от предходната календарна година за извършване на процесните услуги, които правилно административнонаказващият орган е квалифицирал като повтарящи се. Двата договора, по които са извършени всички разходи през 2016 г., са сключени далеч след като моят доверителят вече не е бил на работа, не е бил в качеството на управител, разходите са извършени от друг управител, поради което правилно СРС е приел, че не би могло да бъде ангажирана административнонаказателна отговорност спрямо моя доверител.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че първоинстанционното решение е правилно и законосъобразно, поради което същото следва да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:18 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: