

# Протокол

№

гр. София, 12.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47  
състав**, в публично заседание на 12.12.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Катя Аспарухова**

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **5617** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.27 ч се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Н. Е. Д. чрез АДВ. Х. В. – уведомен, се явява лично и се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНАТА СТРАНА ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "МИГРАЦИЯ" - МВР – уведомен се представлява от юрк. Т., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството. Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и  
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Дадена е възможност на страната на жалбоподателя за доказателства.

Адв. В.: Съгласно представените съдебни удостоверения, представям удостоверение от Главна дирекция „Гранична полиция“. Водим допуснатия до разпит свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на доведения свидетел по представена лична карта:

Д. Б. Д. на 42г., от [населено място], съпруг на жалбоподателката.

Свидетелят Д.: Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Предупреден свидетелят обеща да каже истината.

Разпит на свидетеля Д.: Познавам Н. Д. от 2011г. Запознахме се в едно кафе в[жк]и живеехме на семейни начала доста време. Опитвахме се да подпишем брачен съюз, но имаше проблеми с един документ, който е за развод от Х., но не е дошъл в България. Търсихме доста време хора, които да доставят документа тук за да се разведе в

[община], за да може ние да подпишем граждански брак. От 05.07.2022г. сме в граждански брак официално. Аз доколкото знам от 2006г. не е напускала България изобщо и живее при мен от 2011г. до момента.

На въпроси на юрк. Т., свидетеля: Тя беше в брак с холандски гражданин, подписан в [населено място]. Тя е отишла да живее в Х.. След като се развежда с холандския гражданин е следвало документите за развода да дойдат автоматично. Търсехме адвокати и познати за да може да се снабдим с този документ за да може да подпишем граждански брак. Знам за заповедта за ежеседмично явяване в 06 РПУ. Тя се явява всеки вторник и се разписва.

Юрк. Т.: Представям и моля да приемете заповед за налагане на принудителна административна мярка, както и заповед за ежеседмично явяване на Н..

Адв. В.: Ние сме запознати с тези заповеди и не ги оспорваме.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме представените два броя заповеди от ответника, поради което

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените и докладвани по-горе писмени доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

#### ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. В.: Същината на този спор е, че държавата твърди, че трябва законно да е пребивавал гражданин на територията на РБ. В случая се отнася за член на семейството на български гражданин и такава е практиката на ВКС. В случая не е въведено изискване на законно пребиваване при транспортиране на Директива 2003/109 във връзка с хипотезата на чл.25, ал.1, т.11 от ЗЧРБ, законодателят е предвидил по облекчен и по-благоприятен режим за получаване на право на постоянно пребиваване на граждани на трети страни членове на семейство на български граждани, противно на възприетото от българската държава. Това е и константната практика на ВКС, по която вече имаме решения, които ще приложим за сведение към писмените бележки. Моля за срок за писмена защита. Претендираме разноски, за което представям списък.

Юрк. Т.: Оспорвам размера на адвокатския хонорар. Случаят се касае за незаконно пребиваваща на територията на РБ. Тя не може да докаже кога е влизала и излязла, тъй като от направените справки и днес представените такива, срокът за тези справки може да бъде 10 години назад, а това, че свидетелят не е познавал съпругата си в този период не доказва, че тя не е излязла навън. Моля да имате в предвид, че наведената практика на ВАС касае случай, който не е идентичен на настоящия случай, тъй като не се касае за незаконно пребиваващ на територията на страната чужденец. В случая имаме влязла в сила принудителна административна мярка, с която лицето е запознато и е издадено във връзка с това, че жалбоподателката не е изпълнила законовите изисквания за напускане на територията на страната. Същата почти 18 години пребивава незаконно на територията на страна. В тази връзка считам, че тази принудителна мярка е породила своето бездействие, тъй като тя не е обжалвала и лицето е в незаконен престой. За да уреди своето пребиваване, същата следва да излезе от територията на страната. Има способности, по които по облекчен начин да излезе в Турция или С. предвид това, че има сключен брак с български гражданин. Да

се сдобие с виза на основание именно брака си с български гражданин и да влезе и да уреди законния си статут на територията на страната. Не е начина подаването на заявление на територията на страната от лице, което е с валиден ПАМ и настояването за уреждането на правен статут след 18 г. бездействие и неспазване на законите на РБ. В тази връзка, моля да имате в предвид, че практиката не касае чужденец с незаконен престой, особено в такъв размер, както на жалбоподателката, че постановяване на решение, което би оправдало едно такова неспазване на законите на РБ би породило порочна практика. Моля да имате в предвид, че законното основание за предоставяне на постоянно пребиваване на основание, на което жалбоподателката пребивава е да има освен сключен граждански брак, така и виза „Д“ или разрешение за пребиваване, каквото тя няма. Има начин тя да се сдобие с виза, но тя не е направила нужните постъпления за тези 18г. да се сдобие с такава виза, а пък всички тези обстоятелства относно това, че са имали пречки за сключване на брака и уреждане на своя статут, те не са доказани. Бракът на чужденката е сключен през 2020 г., години след като тя е следвало да напусне територията на страната. Това поставя отново въпроса, дали това не е шиканиране и дали това не основание просто да се уреди правния ѝ статут на територията на страна. Моля да вземете предвид всичко изложено и да оставите в сила издадения отказ на директора на Дирекция „Миграция“ като законосъобразен. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

Адв. В. /реплика/: Считаю, че тази дълга тирада, която изкарва на преден план, че била принудително задържана и т.н., няма никакво отношение към делото. Тук говорим за срока, който е за пребиваване. Закона е пет години непрекъснато пребиваване на територията на страната.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

**СЪДЪТ ДАВА** възможност на страните в 7-дневен срок да представят писмени бележки по делото.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.41 часа.

**СЪДИЯ:**

**СЕКРЕТАР:**