

# РЕШЕНИЕ

№ 20697

гр. София, 21.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 04.10.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова**

**ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева  
Петър Савчев**

при участието на секретаря Антонина Митева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **6042** по описа за **2024** година докладвано от съдия Петър Савчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно, проведено по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс, вр. чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Производството е образувано по касационна жалба на Р. Ц. – ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна избирателна комисия, адр. [населено място], пл. „К. А. Г“ № 1 срещу решение от 11.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 6<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 11339/2023 г. С решението е отменено **НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ** № 6-НС/24.07.2023 г., издадено от касатора, с което на ответника по касационната жалба „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1528, [улица] наложена имуществена санкция в размер на 2 000 лв., на основание чл. 475, ал. 1 от Изборния кодекс. Санкцията е наложена за нарушение на чл. 205, ал. 5 във вр. ал. 1, във вр. чл. 204, ал. 3 във вр. ал. 1 от Изборния кодекс за това, че на 02.04.2023 г., в деня на изборите за Народно събрание, насрочени с Указ № 28 от 02.02.2023 г. на Президента на Република България, към 19:45 ч., преди приключване на изборния ден на територията на страната, който по смисъла на чл. 220 от ИК продължава от 7:00 ч. до 20:00 ч., като краят на избирателния ден е обявен в 21:00 ч. с Решение № 1885-НС/02.04.2023 г. на ЦИК, в нарушение на чл. 205, ал. 5 от ИК и т.т. 6,7 и 8 от

Решение № 1743-НС/08.03.2023 г. на ЦИК, относно условията и реда за извършване на допитване до общественото мнение, социологическите проучвания и проучвания „на изхода“ в изборния ден и регистрация на организациите, които извършват за изборите за народни представители на 02.04.2023 г. съответните допитвания до общественото мнение и социологически проучвания, на интернет страницата си [www.nova.bg](http://www.nova.bg), в рубриката „Новините на Нова“, „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е публикувало резултати на социологическа агенция „ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ЦЕНТЪР ТРЕНД“ ООД от социологическо проучване „на изхода“ в изборния ден, предоставени на медията от социологическата агенция, в изпълнение на сключен договор с „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, /като информация за този договор, съгласно т. 16 на Решение № 1743-НС/08.03.2023 г. на ЦИК е публикувана на интернет страницата на социологическа агенция „ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ЦЕНТЪР ТРЕНД“ ООД, регистрирана като агенция за извършване на проучване „на изхода“ /exit-poll/ с Решение № 1808-НС/22.03.2023 г. на ЦИК/, като публикуваните резултати са следните: „ПП-ДБ-26,9 %, ГЕРБ-СДС-26,7 %, ДПС – 12,4 %, „В.“ – 12,9%, БСП-10,5 %, „Има такъв народ“ – 3,9%, „Български възход“ – 2,3%, „Левицата“ – 2,2 %, „Не подкрепям никого“ – 3,9%“, а така също, „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е публикувало и резултати от социологическо проучване в изборния ден на социологическа агенция „Галъп Интернешънъл Болкан“ АД, предоставени на медията в изпълнение на сключен договор с „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, /като социологическата агенция е регистрирана като агенция за извършване на проучване „на изхода“ /exit-poll/ с Решение № 1768-НС/15.03.2023 г. на ЦИК/, като публикуваните резултати са следните: „ПП-ДБ-25,3 %, ГЕРБ-СДС-24,7 %, ДПС – 13,1 %, „В.“ – 14,2%, БСП-9,9 %, „Има такъв народ“ – 4,0%, „Български възход“ – 2,7%, „Левицата“ – 2,4 %, „Не подкрепям никого“ – 3,8%“.

С касационната жалба се твърди: неправилност на въззивното съдебно решение поради неправилното прилагане на материалния закон във връзка с обсъждане на събраните по делото доказателства. В съдебното заседание касаторът се представлява и поддържа касационната жалба.

Ответникът по касационната жалба я оспорва в дадения му срок, не се представлява в съдебното заседание.

Прокурорът при Софийска градска прокуратура дава заключение за основателност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. – ГРАД, след анализ на приложените по делото доказателства, на доводите и възраженията на страните, съобразно чл. 218 АПК, приема за установено следното:

Касационната жалба е подадена в срока, определен в чл. 211, ал.1 АПК, вр. чл. 63а, ал. 1, изр. второ ЗАНН от надлежна страна и е процесуално допустима.

Предвид разпоредбата на чл. 218, ал. 1 АПК Съдът е обвързан с посочените в жалбата пороци на решението, но за валидността, допустимостта и съответствието му с материалния закон следи служебно. Доводи за нищожност и недопустимост на обжалваното решение не са наведени от касационния жалбоподател и Съдът не открива при извършената служебна проверка наличието на такива основания.

Въззивното съдебно решение е неправилно, като са налице касационни основания за отмяната му, поради следното:

Въззивният съд, като инстанция по фактите, е установил, че на 02.04.2023 г. , в деня на изборите за Народно събрание, насрочени с Указ № 28 от 02.02.2023 г. на

Президента на Република България, към 19:45 ч. , преди приключване на изборния ден на територията на страната, който по смисъла на чл. 220 от ИК продължава от 7:00 ч. до 20:00 ч. , като край на избирателния ден е обявен в 21:00 ч. с Решение № 1885-НС/02.04.2023 г. на ЦИК, на интернет страницата си [www.nova.bg](http://www.nova.bg), в рубриката „Новините на Нова“, „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е публикувало резултати на социологическа агенция „ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ЦЕНТЪР ТРЕНД“ ООД от социологическо проучване „на изхода“ /exit-poll/ в избирателния ден, предоставени на медията от социологическата агенция, в изпълнение на сключен договор с „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, /като информация за този договор, съгласно т. 16 на Решение № 1743-НС/08.03.2023 г. на ЦИК е публикувана на интернет страницата на социологическа агенция „ИЗСЛЕДОВАТЕЛСКИ ЦЕНТЪР ТРЕНД“ ООД, регистрирана като агенция за извършване на проучване „на изхода“ /exit-poll/ с Решение № 1808-НС/22.03.2023 г. на ЦИК/, като публикуваните резултати са следните: „ПП-ДБ-26,9 %, ГЕРБ-СДС-26,7 %, ДПС – 12,4 %, „В.“ – 12,9%, БСП-10,5 %, „Има такъв народ“ – 3,9%, „Български възход“ – 2,3%, „Левицата“ – 2,2 %, „Не подкрепям никого“ – 3,9%“, а така също, „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД е публикувало и резултати от социологическо проучване в изборния ден на социологическа агенция „Галъп Интернешънъл Болкан“ АД, предоставени на медията в изпълнение на сключен договор с „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, /като социологическата агенция е регистрирана като агенция за извършване на проучване „на изхода“ /exit-poll/ с Решение № 1768-НС/15.03.2023 г. на ЦИК/, като публикуваните резултати са следните: „ПП-ДБ-25,3 %, ГЕРБ-СДС-24,7 %, ДПС – 13,1 %, „В.“ – 14,2%, БСП-9,9 %, „Има такъв народ“ – 4,0%, „Български възход“ – 2,7%, „Левицата“ – 2,4 %, „Не подкрепям никого“ – 3,8%“. Правилно въззивният съд е изложил мотиви, че посочените факти са установени с Решение № 1889-НС на ЦИК на основание чл. 57, т. 1 от ИК, с което решение, на основание чл. 496, ал. 1 и ал. 2 от ИК, е оправомощен Председателят на ЦИК да състави АУАН при тези установени факти. Правилно въззивният съд е приел, че тези факти са установени от Председателя на ЦИК с АКТ № 5-НС/29.06.2023 г. по реда на чл. 496, ал. 2, т. 1 от ИК, който е връчен на ответника по касационната жалба. Правилно въззивният съд е приел, че за тези установени факти е издадено процесното наказателно постановление от касатора, оправомощен за това от Председателя на ЦИК със Заповед № 16-АД/21.06.2022 г. , на основание чл. 496, ал. 3 от ИК. Следователно, правилно е прието от въззивния съд, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН. Неправилно, обаче, въззивният съд е приел, че изискванията към формата на АУАН и НП, уредена в чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН не е спазена. По-конкретно, въззивният съд неправилно е приел, че в актовете не са конкретизирани нарушението норми, с което е затруднено правото на защита на наказвания, което е основание за се отмени НП на основание чл. 63, ал. 3, т. 2 от ЗАНН. Съгласно посочената норма, същественото нарушение на процесуалните правила е основание аз отмяна на НП. Правилно въззивният съд посочва, че непосочването на нарушените норми е съществено процесуално нарушение, което налага отмяна на НП, доколкото то ограничава правото на защита на наказвания. В този смисъл са изискванията на чл. 42, ал. 1, т. 5 от ЗАНН относно АУАН и чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН относно НП. Настоящият състав приема, че фактите по извършеното административно нарушение са установени в производството по налагане на административното нарушение, доколкото както в Решението № 1889-НС на ЦИК на

основание чл. 57, т. 1 от ИК във вр. чл. 496, ал. 1 и ал. 2 от ИК, с което е оправомощен Председателят на ЦИК да състави АУАН, така и в акта на Председателя на ЦИК с № 5-НС/29.06.2023 г. по реда на чл. 496, ал. 2, т. 1 от ИК, както и в процесното наказателно постановление, издадено от касатора, на основание чл. 496, ал. 3 от ИК, фактите на нарушението са конкретно и еднозначно описани. По-конкретно, това е публикуването от ответника по касационната жалба в интернет страницата си на социологически проучвания относно изборните резултати, преди приключване на изборния ден. Тези факти, които се посочват като нарушение, са били точно посочени на наказвания. Във всичките цитирани - Решение на ЦИК, АУАН и НП е посочена и санкционната норма – 475, ал. 1 от ИК, която предвижда за фактически описаното нарушение имуществена санкция от 2 000 лв. до 5 000 лв. В конкретния случай на ответника по касационната жалба е наложена санкция по минимума – 2 000 лв. Действително, правилно въззивният съд е приел, че има несъответствие на посочването на нарушената с установените фактически действия на ответника по касационната жалба норма от ИК в Решение на ЦИК, АУАН и НП. В решението е посочено, че е нарушен чл. 204, ал. 3 от ИК, в АУАН е посочено, че е нарушен чл. 205, ал. 5 във вр. ал. 1 във вр. чл. 204, ал. 3 във вр. ал. 1 от ИК, като последното е посочено и в НП. Правилно въззивният съд приема, че разпоредбите на чл. 204, ал. 3 от ИК от една страна и чл. 205 от ИК от друга страна предвиждат различни състави на нарушения. Чл. 204, ал. 3 от ИК предвижда нарушение при извършване на проучване „на изхода“ /exit-poll/, докато чл. 205 от ИК предвижда нарушение при всякакво допитване до общественото мнение или социологическо проучване, не само относно времето на оповестяването му, но и относно начина на извършването му. По-конкретно – чл. 205 от ИК може да се отнесе към проучванията „на изхода“ /exit-poll/ само относно начина на извършването им – оповестяването на поръчител, извършител и т.н. След като в конкретния случай на ответника по касационната жалба са разяснени конкретно фактите, заради които му се налага имуществена санкция, които факти обективно са нарушения по чл. 204, ал. 3 от ИК, след като му е разяснена и санкционната норма на чл. 475, ал. 1 от ИК, която конкретно визира нарушения по чл. 204, ал. 3 от ИК или чл. 205 от ИК и предвижда една и съща санкция за тях, не може да се споделят съображенията на въззивния съд, че е нарушено правото на защита на наказвания, доколкото не му е било ясно за какво административно нарушение се ангажира отговорността му. Предвид изложеното до тук следва да се приеме, че непрецизността на наказващия орган по квалификацията на нарушението е изключително незначителна, няма нарушение на съществени процесуалните правила и не е налице основание за отмяна на наказателното постановление на основание чл. 63, ал. 3, т. 2 от ЗАНН.

Уважаването на жалбата обуславя основателност на искането на касатора за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, което Съдът, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН определя в размер на по 100 лева за двете съдебни инстанции. Водим от гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2, изр. първо, предл. второ АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63в ЗАНН, Административен съд София – град, XXIV<sup>-ти</sup> касационен състав,

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение от 11.03.2024 г. на Софийския районен съд, НО, 6<sup>-ти</sup> състав, постановено по НАХД № 11339/2023 г. И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:  
ПОТВЪРЖДАВА НАКАЗАТЕЛНО ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 6-НС/24.07.2023 г. ,

издадено от Р. Ц. – ръководител на звено „Правна дейност“, Дирекция „Администрация“ в Централна изборителна комисия.

ОСЪЖДА „НОВА БРОУДКАСТИНГ ГРУП“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], адр. [населено място] 1528, [улица] да заплати на Централна изборителна комисия, адр. [населено място], пл. „К. А. Г“ № 1, на основание чл. 63д, ал. 4, вр. ал. 1 ЗАНН, сумата от 100 лв. деловодни разноси.

Касационното решение е окончателно и не подлежи на обжалване и на протест.