

# Протокол

№

гр. София, 14.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 14.05.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **932** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 11.10 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ – В. С. А., редовно и своевременно призван, не се явява. Вместо него – адвокат С., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ИСКА – ГЛАВНА ДИРЕКЦИЯ „ИЗПЪЛНЕНИЕ НА НАКАЗАНИЯТА“, редовно и своевременно призван, се представлява от юристконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно и своевременно призвана, се представлява от прокурор В..

СВИДЕТЕЛЯТ С. Г. А., редовно и своевременно призван, не се явява.

СВИДЕТЕЛЯТ И. С. К., редовно и своевременно призван, се явява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Д-Р Й. Д. З., редовно и своевременно призвана, се явява.

АДВОКАТ С. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР В. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА исковата молба.

АДВОКАТ С. – Поддържам исковата молба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания. Молбата, която съм депозирал, я депозирах, тъй като имах съмнение, че няма да успея за съдебното заседание. Моля да приемете всички доказателства по делото. Да разпитаме свидетеля К. и ще взема становище по

отношение на свидетеля А. след разпита.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Оспорвам исковата претенция. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОР В. – Да се приемат всички доказателства. Нямам искания по доказателствата.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Изготвила съм заключение и съм го представила, но не е в срок.

АДВОКАТ С. – Не възразявам да бъде изслушано заключението на вещото лице. Не правя възражение срещу несвоевременното му депозиране.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Не правя възражение.

ПРОКУРОР В. – Не правя възражение.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към исковата молба писмени доказателства, постъпили в АССГ на 29.01.2024 г., приложените към молба от 07.03.2024 г., приложените към молба от 26.03.2024 г., приложените към молба от 28.03.2024 г., приложените към молба от 01.04.2024 г., приложените към молба от 03.04.2024 г., приложените към молба от 30.04.2024 г. и приложените към друга молба от 30.04.2024 г. писмени доказателства, както и личното досие на ищеца В. С. А..

СЪДЪТ намира, че преди да пристъпи към разпит на вещото лице следва да снесе самоличността на свидетеля К. и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА самоличността на свидетеля И. С. К. 46 г., осъждан, изтърпява наказание лишаване от свобода в „Кремиковци“ 2 години.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК за даване на неверни показания.

Свидетелят обеща да даде верни показания.

СЪДЪТ – Вие познавате ли ищеца В. С. А., откъде и откога?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Познавам ищеца А. от „Кремиковци“ от тази година.

СЪДЪТ – В една група ли сте били?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Накрая бяхме в една група.

АДВОКАТ С. – Вие знаете ли ищецът в коя килия е бил?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не съм сигурен. Не мога да посоча точно килията.

АДВОКАТ С. – В килиите има ли постоянен достъп до вода?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Има да.

АДВОКАТ С. – Режим има ли често, или няма?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Режим на водата има всеки ден.

АДВОКАТ С. – В кой часови интервал?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Режим има на топлата вода в зависимост от това в коя килия се намира.

АДВОКАТ С. – По колко часа горе-долу имате топла вода?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не мога да посоча, защото аз работя на друго място и не ползвам водата в килията, като се къпя на друго място.

АДВОКАТ С. – Знаете ли дали студената вода е годна за пиене, има ли вкус и мирис?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Аз не съм критерий и не мога да посоча дали става за пиене, или

не, защото ние я пием, няма друга вода.

АДВОКАТ С. – Знаете ли и на вас оплаквал ли ви се е В. от условията в „Кремиковци“?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Да, оплаквал ми се е, че не са хубави условията.

АДВОКАТ С. – Опишете с две думи как се чувстваше В. като ви споделяше за лошите условия в затвора, как се е чувствал емоционално?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Как да опиша как се е чувствал, аз не съм на негово място и не знам как се е чувствал, но видимо не добре.

АДВОКАТ С. – От кое се оплакваше?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – От всичко се оплакваше. Като общо от условия се оплакваше от всичко.

СЪДЪТ – Спомняте ли си в какво се състояха тези оплаквания?

СВИДЕТЕЛЯТ К. – Не, конкретно не мога да посоча в какво се състояха неговите оплаквания.

АДВОКАТ С. – Нямам повече въпроси.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси.

ПРОКУРОР В. – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетеля К..

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Й. Д. З. 70 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Представила съм заключение, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ З. – Да, описала съм това, което ми е предоставено допълнително. Представям ги на съда, за да ги приложи като Приложение е неразделна част от заключението, тъй като съм работила върху тях и да се считат за приложение към експертизата.

АДВОКАТ С. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

ПРОКУРОР В. – Нямам въпроси. Да се приеме експертизата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице З..

На същото да се изплати определеният депозит от бюджета на съда.

Издаде се РКО в размер на 200,00 лв., платими от бюджета на съда.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 447,84 лв.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ сума в размер на 247,84 лв. допълнителен депозит за вещото лице, платими от бюджета на съда и да се издаде РКО.

АДВОКАТ С. – От днес разпитания свидетел не разбрахме оплакванията на ищеца по отношение на какво са. Същото е от съществено значение с оглед установяване именно от какво са настъпили твърдените от нас неимуществени вреди, с оглед на което моля да разпитаме свидетеля А. и наново да бъде призван.

СЪДЪТ намира, че неявилият се в днешно съдебно заседание свидетел А. не се явява и без причина става причина за отлагане на делото, а разпитът му е необходим, с оглед на което делото следва да бъде отложено за друга дата и свидетелят да бъде призван отново.

Воден от горното, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ДА СЕ ПРИЗОВЕ свидетелят С. Г. А..

В призовката да му се укаже, че ако за следващо съдебно заседание не се яви и стане причина за отлагане на делото, на същия ще бъде наложена глоба в максималния размер, предвиден по чл. 89 и следващите ГПК.

Тъй като делото не е изяснено от фактическа страна, АССГ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 09.07.2024 г. от 11.20 ч., за която дата и час страните – уведомени при условията на чл.138, ал.2 АПК.

Да се призове свидетелят А. от ЗО „Кремиковци“.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: