

# Протокол

№

гр. София, 20.03.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 32 състав, в публично заседание на 20.03.2012 г. в следния състав:**

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Росица Цветкова**

при участието на секретаря Александра Ковачева, като разгледа дело номер **8435** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК, във връзка с чл.144 от АПК, на именното повикване на второ четене в 14.30ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. С., редовно призована, се представлява от адв. Б. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Изп. директор на АГКК, редовно призован, се представлява от адв. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СО район „П.“, редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Д., редовно призована, не се явява и не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ редовно призовано, се явява лично.

АДВ.Б.: Да не се дава ход на делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО** и го докладва.

АДВ. Б.: Имотът, чиято северозападна граница се оспорва е стар номер №42 по

идентификатор 14831.6501.42, а не както е посочено в жалбата 14831.6501.41. Оспорвам само северозападна граница на имот 14831.6501.42, т.е границата на имота с дерето, с имот №419, не оспорваме граница между имот 14831.6501.42 и имот 14831.6501.41, който е записан на Е. Р. Д..

Предвид направеното уточнение на предмета на оспорването съдът намира, че не са налице предпоставки Е. Р. Д. да бъде конституирана като заинтересована страна по делото поради, което

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

ЗАЛИЧАВА Е. Р. Д. като заинтересована страна по делото.

СЪДЪТ докладва СТЕ, постъпила в срок и изготвена от вещото лице К..

Съдът пристъпи към снемане самоличността на вещото лице:

С. Б. К. на 55 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл.291 НК.

Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Разпитана каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпроси на адв. Б..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма данни за отчуждаване за част от имот 14831.6501.42, нито пък изплащане на някакво обезщетение.

На въпроси на адв. М..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По принцип в общината се изпращат данни дали един регулационен план е приложен и оттам се черпят такива данни. Считам, че след като не сме намерили данни, че е приложена регулацията, то тя не е приложена. 715 кв.м. е отразено по регулационен план, а в кадастралната карта е отразено 708 кв.м. Между регулационния план и кадастралната карта разликата е допустима, но тъй като плана не е приложен, то тя вече се явява недопустима. Разликата между площта на урегулиран поземлен имот, предмет на сделката от 1997г., тъй като там е вписана площта от 715 кв.м., която площ е по регулационния план, независимо от това, че той не е приложен и отразената площ в кадастралната карта от 708 кв.м считам, че тази разлика е допустима. С. пл. № 105, е с граница канал, след това имота става с пл. №14831.6501.42. И в двата случая западната граница е канал. В кадастралната карта в западната граница е отразено не канала, а

прилежаща територия към него, която е по регулационния план, може би тротоар. На място този канал, който е съществувал е покрит канал с бетонови плочи. Имот №219 е бил напоителен канал, не се ползва. Няма влязъл в сила ПУП. Няма данни да е обжалван плана от 1985г.

АДВ. М.: Нямам други въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и прилага заключението на СТЕ, изготвена от вещото лице К., на което да се изплати окончателен размер от 300 лв., от внесения депозит.

На вещото лице се издаде РКО за сумата от 300 лв.

Страните /по отделно/: Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ предвид липсата на доказателствени искания от страните

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалваната заповед № РД -18-37 от 04.07.11г. на изп. директор на АГКК в частта, в която на кадастралната карта неправилно е нанесена западната граница с имот №219 и вместо нея на основание чл. 173, ал.1 АПК да постановите решение по силата, на която в кадастралната карта и в кадастралните регистри в землището на [населено място], район „П.” СО да бъдат нанесени верните имотни граници, включително и от западната страна на процесния имот. Моля на основание чл.143, ал.1 АПК да ми бъдат присъдени разноски по делото и моля да ми дадете срок да представя писмена защита.

АДВ. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и да оставите в сила заповедта в обжалваната ѝ част за имот №14831.6501.42. и №219. В конкретният случай жалбоподателят не изпълнил задълженията си по чл. 38, ал. 1, т. 3 З. във връзка с чл. 39, ал. 3 от Наредба №3/ 05г. поради, което считам, че неизпълнението на задълженията на собственика не може да доведе до материална незаконосъобразност на

обжалвания административен акт. Дори да не приемете тези мои доводи моля, да вземете предвид, че жалбоподателят се легитимира с нот. акт №120/1997г., в който нот. акт е описан урегулиран, поземлен имот, парцел III за имот №14831.6501.42. с площ от 715 кв. м., като изрично е посочено при съседни по нот. акт- канал. Няма данни и в съответствие с изслушаната в днешното съдебно заседание, както и от допълнително поставените въпроси няма данни дали жалбоподателят в настоящето производство е обжалвал регулационния план, с който е намалена площта на имота. Вещото лице отговори, че в кадастралната карта, отразената площ на имота и площта, посочена по доказателствен акт, а именно тази на УПИ-то е в рамките на допустимата разлика в съответствие с чл.18 от Наредба №3/05г. Считам, че в конкретния случай за жалбоподателят на първо място е налице хипотезата на друга процедура, пред друг административен орган, а именно да обжалва регулационен план пред друг административен орган. На второ място и поради неизпълнение на задълженията като собственик на урегулиран, поземлен имот считам, че следва да предприеме действия, в случай че твърди, че е собственик и на поземлен имот №14831.6501.42. и няма отчуждителна процедура и не му е заплащано обезщетение и при липса на влязъл в сила ПУП, за което административния орган няма данни към настоящия момент да процедира изменение по реда на глава VI от Наредба №3/2005г. Претендирам разноски в рамките на минимално, адвокатско възнаграждение.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.50 часа.

Административен съдия:

Секретар: