

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2929

гр. София, 09.05.2018 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 45 състав,
в закрито заседание на 09.05.2018 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

като разгледа дело номер **2040** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

АССГ е сезиран от С.-2004 Е. с жалба от 07.02.2018 г. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р-22002217001361-091-001/10.10.2017 г., за който жалбоподателят счита, че е мълчаливо потвърден от Директора на Дирекция ОДОП. По реда на чл. 156, ал. 6 от ДОПК е постановено решение № 237/14.02.2018 г. на Директора на Дирекция ОДОП, с което РА е частично потвърден, поради което и съдът намира, че предмет на жалбата е РА в потвърдената с решението част.

В жалбата се съдържа искане за спиране на изпълнението на обжалвания РА, като е посочено, че вземането е обезпечено посредством налагане на възбрани върху недвижими имоти.

В отговор от 04.04.2018 г. ответникът е посочил, че с Решение от 17.11.2017 г. на Директора на ДОДОП, приложено към отговора, изпълнението на обжалвания РА е спряно. В решението са изложени мотиви, че с оглед наложените възбрани, публичното вземане е обезпечено.

В молба 04.05.2018 г. молителят заявява, че поддържа искането си за спиране на изпълнението на РА, въпреки че му е известно решението на Директора на ДОДОП от 17.11.2017 г. Излага съображения, че публичният изпълнител по изпълнително дело[ЕИК]/2017 г. събирал и разпределял суми, вкл. и във връзка със задълженията по РА от 10.10.2017 г.

На основание чл. 157, ал. 3 ДОПК, за да прецени допустимостта и основателността на искането за спиране изпълнението на оспорения ревизионен акт, съдът взе предвид следното:

Общият принцип, залегнал в разпоредбата на чл. 157, ал. 1 ДОПК, е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение. С чл. 157, ал. 2 ДОПК е предвидена възможност за жалбоподателя да иска от административния съд спиране на изпълнението на оспорения ревизионен акт при изпълнение на определени предпоставки, предвидени в чл. 157, ал. 3 ДОПК. Съгласно посочената разпоредба

към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер, като в тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3 – 5 ДОПК.

В случая между страните не е спорно, че решаващият орган по чл. 152, ал. 2 от ДОПК е спрял изпълнението на РА на основание чл. 153, ал. 5 и ал. 6 от ДОПК. Следователно, към момента на произнасяне на съда вече няма какво да бъде спряно. Интересът да се иска "временна защита" е удовлетворен, поради което не са налице предпоставките за повторното ѝ постановяване от съда.

В настоящия спор липсва предмет на искането за спиране, поради което и същото следва да бъде оставено без разглеждане.

Възраженията, касаещи действия на публичния изпълнител, са неотносими в настоящото производство и защитата срещу тях е по реда на чл. 266 и сл. от ДОПК.

Така мотивиран съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ искането на С.-2004 Е. за спиране на изпълнението на Ревизионен акт № Р-22002217001361-091-001/10.10.2017 г.

Определението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд с частна жалба в седемдневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: