

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№

гр. София, 07.06.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в закрито заседание на 07.06.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

като разгледа дело номер **12348** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 и сл. ЗУТ.

Образувано на основание на основание изпратена от Столична община – Район „В.“ постъпил там жалби от [фирма], [населено място], депозирана чрез пълномощника адв. Д. С. от САК против Заповед №РВТ20-РА50-180/11.11.2020 г., издадена от Гл. архитект на СО – Район „В.“, с която е одобрено изменението на плана за регулация за УПИ XI-36, УПИ X.-36, УПИ X.-36, УПИ XXX-68, УПИ X.-36, УПИ X.-36, УПИ X.-36, УПИ XX-23 за образуване на нови УПИ X.-1123, 1124-„за ЖС“, УПИ X.-1125,1126-„за ЖС“, УПИ XXX-68, УПИ X.-667, УПИ X.-1129-„за ЖС“, УПИ X.-1130-„за ЖС“ и УПИ XX-23-„за ЖС“ по кафявите линии, знаци и шрихи и по зелените линии, цифри, надписи, знаци и шрихи в кв.3а, м. „Национален киноцентър С.-Б.“, [населено място], съгласно приложения към заповедта проект.

С Определение, постановено в закрито заседание на 28.04.2021 г., влязло в сила на 20.05.2021 г., жалбата е оставена без разглеждане в частта, в която е оспорен одобрения проект за изменение на плана за регулация по отношение на УПИ XI-36, УПИ X.-36, УПИ X.-36, УПИ X.-36, УПИ XX-23 за образуване на нови УПИ X.-1123, 1124-„за ЖС“, УПИ X.-1129-„за ЖС“, УПИ X.-1130-„за ЖС“ и УПИ XX-23-„за ЖС“ и производството по делото е прекратено в тази му част.

В проведеното открито съдебно заседание на 19.05.2021 г. съдът е счел делото за изяснено от фактическа страна, поради което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания.

В срока за произнасяне с решение, след цялостен преглед на събраните в хода на процеса доказателства и преценката им, настоящият съдебен състав констатира, че представената от ответника административна преписка не е в цялост, като към нея липсват относими към крайната преценка за законосъобразност на оспорения акт доказателства. Не са представени цитираните в оспорения акт заповеди на Кмета на СО за оправомощаване на ответника с правомощията по ЗУТ. Освен това липсва

цитираната в становището Заповед №РВТ20-РА50-93/08.07.2020 г. Гл. архитект на СО – район „В.“, с която се твърди, че е разрешил изработването на проект за изменение на Плана за регулация в обхват ПИ с идентификатори 68134.1945.1123, 68134.1945.1124, 68134.1945.1125, 68134.1945.1126, 68134.1945.1129, 68134.1945.1123, 68134.2095.667, 68134.1945.23 и 68134.1945.68 по кадастралната карта на район „В.“, а по действащия ПУП УПИ ХІ-36, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ ХХХ-68, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ ХХ-23. Липсват и доказателства за разгласяването ѝ по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ

При така установеното настоящият съдебен състав счита, че за процесуална икономия следва да бъде отменено определението, постановено в с.з. на 19.05.2021 г., с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания и делото следва да бъде насрочено отново. В противен случай би бил постановен незаконосъобразен и необоснован съдебен акт, който ще бъде отменен от по-горната инстанция и делото ще бъде върнато за ново разглеждане, което значително ще забави финала на процеса.

На ответника следва да бъде указано да представи неизпратените с административната преписка: Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., на Кмета на СО, изменена и допълнена със Заповед № СОА18-РД09-69/10.01.2019 г., с които са му делегирани правомощия по ЗУТ; Заповед №РВТ20-РА50-93/08.07.2020 г. Гл. архитект на СО – район „В.“, с която се твърди, че е разрешил изработването на проект за изменение на Плана за регулация в обхват ПИ с идентификатори 68134.1945.1123, 68134.1945.1124, 68134.1945.1125, 68134.1945.1126, 68134.1945.1129, 68134.1945.1123, 68134.2095.667, 68134.1945.23 и 68134.1945.68 по кадастралната карта на район „В.“, а по действащия ПУП УПИ ХІ-36, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ ХХХ-68, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ ХХ-23, както и доказателства за разгласяването ѝ по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ

Водим от гореизложеното съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ протоколно определение, постановено в с.з. на 19.05.2021 г., с което съдебното дирене е обявено за приключило и е даден ход на устните състезания на адм.д. №12348/2020 г. по описа на АдмС – С.-град.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на 14.07.2021 г. от 11.00 ч., за която дата и час да се призоват страните.

УКАЗВА на ответника в 7-дневен срок от уведомяването да представи неизпратените с административната преписка: Заповед № СОА17-РД09-622/19.06.2017 г., на Кмета на СО, изменена и допълнена със Заповед № СОА18-РД09-69/10.01.2019 г., с които са му делегирани правомощия по ЗУТ; Заповед №РВТ20-РА50-93/08.07.2020 г. Гл. архитект на СО – район „В.“, с която се твърди, че е разрешил изработването на проект за изменение на Плана за регулация в обхват ПИ с идентификатори 68134.1945.1123, 68134.1945.1124, 68134.1945.1125, 68134.1945.1126, 68134.1945.1129, 68134.1945.1123, 68134.2095.667, 68134.1945.23 и 68134.1945.68 по кадастралната карта на район „В.“, а по действащия ПУП УПИ ХІ-36, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ ХХХ-68, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ Х.-36, УПИ ХХ-23, както и доказателства за разгласяването ѝ по реда на чл.124б, ал.2 ЗУТ.

На основание чл.138, ал.3 АПК на страните да се изпрати препис от настоящото

определение заедно с призовките.

СЪДИЯ: