

РЕШЕНИЕ

гр. София, г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II отделение 33 състав, в публично заседание на 08.06.2010 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Мария Ситнилска

при участието на секретаря Макрина Христова, като разгледа дело номер **7040** по описа за **2009** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 76, ал. 2 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/ във връзка с чл. 244 от Националния рамков договор между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз и Съюза на стоматолозите в Б, 2006 г. /НРД 2006/.

Делото е образувано по жалбата на М. „Св. С.”ООД, ЕИК * със седалище и адрес на управление: Г. С., бУ. „Б” № 4, представлявано от управителя Х Д Мазнейков против писмена покана изх. № 29-02-10/10.04.2009 г., издадена от Д. на Столичната здравноосигурителна каса /С./, с която на основание чл. 233, ал. 1 от НРД 2006 и чл. 40, ал. 1 от индивидуален договор № 22-2441/2008 г. лечебното заведение за болнична медицинска помощ е поканено да заплати доброволно неправомерно получена сума в размер на 30 186.00 лева и лихва 1 558.88 лева.

Наведени са доводи за незаконосъобразност, поради противоречие с материалния закон. Излагат се съображения за неправилно прилагане на нормата на чл. 233, ал. 1 от НРД 2006 г., тъй като получените от изпълнителя на болнична помощ суми са за реално осъществено болнично

лечение по съответните клинични пътеки. В тази връзка процесните суми не следва да се разглеждат като неоснователно получени. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспорената писмена покана и присъди направените по делото разноски.

Ответникът не изразява становище по жалбата.

Съдът, след като се запозна с доказателствата по делото, прецени доводите на страните и съобрази законосъобразността на оспорения административен акт, намира жалбата за ДОПУСТИМА, като подадена от надлежна страна, адресат на индивидуален административен акт в законоустановения срок по чл. 149, ал. 1 от АПК.

Разгледана по същество жалбата е ЧАСТИЧНО ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

М. „Св. С.”ООД притежава разрешение № МБ-304/30.03.2007 г. за осъществяване на лечебна дейност на лечебно заведение, издадено от министъра на здравеопазването.

На 28.02.2008 г. между М.„Св. С.”ООД и НЗОК е сключен договор № 22-2441 за оказване на болнична помощ по клинични пътеки. Сред конкретно изброените клинични пътеки, включени в обхвата на договора, са и клинична пътека № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт”, клинична пътека № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции” и клинична пътека № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник”.

Въз основа на заповед № РД-25-280/19.11.2008 г. на Д. на С. е извършена медицинска и финансова проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ М.„Св. С.” ООД по изпълнение на клинични пътеки за периода януари-септември месец. Проверката е разпоредена на основание чл. 72, ал. 2 от ЗЗО във връзка с чл. 221 и чл. 222. Във връзка с тази заповед със заповед № РД-18-1789/25.11.2008 г. на Д. на С. е наредено извършването на тематична финансова проверка със задача: контрол по изпълнение на клинични пътеки: № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт”, № 147 „Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване на болестни изменения на женските полови органи”, № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции”, № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник” и № 269 „диагностика и лечение на новородени с тегло от 1500 до 2499 грама, първа степен на тежест”. Резултатите от проверката са отразени във финансов протокол № Ф-684/28.11.2008 г. Издадена е заповед за прилагане на санкции № РД-13-239/10.04.2009 г.

Със заповед № РД-18-1788/25.11.2008 г. на Д. на С. е разпоредено извършването на тематична медицинска проверка на М. Св. С. ООД със задачи: 1. контрол по изпълнение на клинични пътеки № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт”, № 147 „Оперативни интервенции чрез коремен достъп за отстраняване на болестни изменения на женските полови органи”, № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции”, № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник” и № 269”диагностика и лечение на новородени с тегло от 1500 до 2499 грама, първа степен на тежест”; 2. контрол по спазване на изискването на т. 219 от Решение № РД-УС-04.127/27.12.2007 г. на УС на НЗОК в периода месец януари-месец август 2008 г. и 3. извършване на непосредствен контрол на медицинската документация на пациенти по време а хоспитализация съгласно чл. 222, ал. 3 от НРД 2006 г. Резултатите от проверката са обективирани в медицински протокол № М-930/27.11.2008 г. Издадена е заповед за прилагане на санкции № РД-13-232/10.04.2009 г.

На основание заповед № РД-18-1789/25.11.2008 г. и заповед № РД-25-280/19.11.2008 г. на Д. на С. и извършената финансова проверка е съставен Протокол за неоснователно получени суми №ФВ-93/28.11.2008 г. Протоколът е връчен на представителя на изпълнителя на медицинска помощ на 02.12.2008 г. В срока по чл. 225 от НРД 2006 г. срещу констатациите в протокола е подадено писмено възражение.

Възражението е разгледано от състав по медицинска помощ на Финансовата арбитражна комисия, състоящ се от равен брой представители на С. и СРК на БЛС. С решение № 119 от 30.01.2009 г., поради акцесорния характер на констатациите от протокола за неоснователно получени суми, арбитражната комисия е потвърдила решението си № 109 от 27.01.2009 г., постановено в производството по разглеждане на възражението на М. „Св. С.” против медицинския протокол № М-930/27.11.2008 г.

Въз основа на така проведеното административно производство, директорът на С., на основание чл. 233, ал. 1 от НРД 2006 и чл. 40, ал. 1 от индивидуален договор № 22-2441/2008 г., е издал писмена покана за възстановяване на неоснователно получени суми по следните клинични пътеки: № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник”, № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт” и 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции”. За клинична пътека № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник” констатираните случаи неоснователно получени суми са три,

както следва: ИЗ № 3302, ИЗ № 4047 и ИЗ № 4133. За клинична пътека № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт” констатираните случаи не неоснователно получени суми са десет, както следва: ИЗ № 2646, ИЗ № 2643, ИЗ № 2641, ИЗ № 2723, ИЗ № 2711, ИЗ № 2721, ИЗ № 2768, ИЗ № 2682, ИЗ № 4719 и ИЗ № 4843. За клинична пътека 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции” констатираните случаи не неоснователно получени суми са единадесет, както следва: ИЗ № 3142, ИЗ № 3036, ИЗ № 3161, ИЗ № 3236, ИЗ № 3273, ИЗ № 3616, ИЗ № 3266, ИЗ № 3265, ИЗ № 3258, ИЗ № 3261 и ИЗ № 3173.

По делото е изслушано заключение от комплексна съдебно - медицинска експертиза. По отношение на изпълнението на клинична пътека № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт” вещите лица са дали заключение, че констатираните нарушения по тази клинична пътека, които са в частта ѝ „Индикации за хоспитализация и лечение” са правилно отразени според изискванията на НЗОК и тази клинична пътека. По изпълнението на клинична пътека № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции” съдебно - медицинската експертиза дава заключение, че съобразно лечебно-диагностичния алгоритъм, тази клинична пътека се счита за завършена, ако е извършена една основна оперативна процедура и минимум по една диагностична процедура от три различни групи кодове по МКБ 9 КМ. В разглежданите случаи са извършени и приложени по три диагностични процедури /ПКК, ЕКГ/, една от които е задължителна от групата на образната диагностика /ЯМР или КТ/. Това дава основание на вещото лице да заключи, че са налице само технически грешки при документирането в Направлението за хоспитализация на задължителна диагностична процедура /ЯМР или КТ на лумбални нива на гръбнака/. При всички случаи, за които е наложена санкция по клинична пътека № 20, оперативната намеса /перкутанната нукреотомия/ е осъществена от хирургичен екип и лечението е документирано с оперативен протокол и анестезиологичен лист съобразно медицинските стандарти на „Хирургия”.

Въз основа на изложеното от фактическа страна, настоящия съд прави следните правни изводи:

Съгласно чл. 222, ал. 1 от НРД 2006, съставляващ подзаконов нормативен акт (Тълкувателно постановление № 5 от 21.06.2007 г. на ВАС по т. д. № 3/2007 г., ДВ, бр. 52/2007 г.), непосредственият контрол върху дейността на изпълнителите на медицинска помощ по изпълнението на договорите се осъществява от длъжностни лица на РЗОК-финансови инспектори и лекари-контрольори. Контролът се извършва чрез проверки, въз основа на заповед на Д. на РЗОК, в която се посочват правните и фактическите

основания за издаването ѝ и се определят проверяващото лице/лица, обектът - наименование и месторазположение на ИМП, срокът, видът и задачата на проверката /чл. 222, ал. 2 от НРД 2006 г. / За резултатите от извършената проверка се съставя протокол, като съобразно вида на проверката протоколът е медицински или финансов /чл. 224, ал. 1 и чл. 228, ал. 1 от НРД 2006/. Разпоредбата на чл. 230 от НРД 2006 г. дава възможност на лицето, представляващо обекта на проверката да представи писмено възражение по направените от проверяващия констатации пред Д. на РЗОК в 7-дневен срок считано от деня, следващ деня на получаване на протокола. Когато изпълнителят на медицинска помощ е получил от НЗОК суми без правно основание и това е установено при проверка на контролните органи на РЗОК, той е длъжен да ги възстанови /чл. 233, ал. 1 от НРД 2006/. Редът за възстановяване на неоснователно получени суми е уреден в чл. 233 и сл. от НРД 2006, като същият ред е възприет и в индивидуалния договор на страните и урежда възстановяване на получени суми от изпълнителя без правно основание или в резултат на нарушение по НРД, като и при двете хипотези задължителна предпоставка преди издаването на поканата е финансов/медицински протокол и протокол за неоснователно получени суми. Съгласно чл. 234, ал. 2 от НРД 2006, при липса на възражения в 7-дневен срок, директорът на РЗОК издава писмена покана за възстановяване на получените без правно основание суми, която се връчва на представителя на изпълнителя на медицинска помощ по начин, удостоверяващ получаването ѝ.

С оглед на изложеното, оспорената писмена покана на Д. на С. за възстановяване на суми, получени без правно основание е издадена от компетентен орган в законоустановена писмена форма, като в нея подробно са описани фактическите и правни основания за нейното издаване. Съдържанието на заповедта дава възможност да се установи по безспорен начин кои правни норми е счел за нарушени директорът на С..

При издаване на оспорената заповед не са допуснати нарушения на административно производствените правила. Спазена е процедурата по НРД 2006 и ЗЗО. Писмената покана е издадена въз основа на разпоредена със заповед № РД-25-280/19.11.2008 г. на Д. на С. медицинска и финансова проверка на лечебно заведение за болнична медицинска помощ М., „Св. С.“ ООД по изпълнение на клинични пътеки за периода януари-септември месец.

На основание чл. 234, ал. 1 от НРД 2006 е съставен Протокол за неоснователно получени суми №ФВ-93/28.11.2008 г., в който са отразени неоснователно получените суми. Протоколът е връчен на представителя на изпълнителя на медицинска помощ на 02.12.2008 г. В срока по чл. 225 от

НРД 2006 г. срещу констатациите в протокола е подадено писмено възражение.

Тъй като протоколът за неоснователно получени суми е съставен на основание чл. 234, ал. 1 от НРД 2006 и същият касае суми, които не са в резултат на извършено нарушение на договора и за тях не са наложени предвидените санкции, неприложима в настоящото съдебно производство е разпоредбата на чл. 235, ал. 2 от НРД 2006, която предполага издаването на покана за възстановяване на суми, получени без правно основание от влизане в сила на заповед за прилагане на санкции за извършено нарушение.

Депозираното от представителя на изпълнителя на медицинска помощ писмено възражение срещу констатациите в протокола за неоснователно получени суми е разгледано от състав по медицинска помощ на Финансовата арбитражна комисия, състоящ се от равен брой представители на С. и СРК на БЛС. С решение № 119 от 30.01.2009 г., поради акцесорния характер на констатациите от протокола за неоснователно получени суми, арбитражната комисия е потвърдила решението си № 109 от 27.01.2009 г., постановено в производството по разглеждане на възражението на М. „Св. С.” против медицинския протокол № М-930/27.11.2008 г.

Разглеждането на възраженията на изпълнителя на медицинска помощ от арбитражната комисия не е процесуална предпоставка за издаване на писмена покана по чл. 234, ал. 2 от НРД 2006. Това следва от съпоставяне на нормата на ал. 2 с нормата на ал. 1 от същия текст, тъй като това изискване не е предвидено изрично, както е в случая с процедурата по налагане на санкции за извършени нарушения на договора /чл. 242, ал. 2 от НРД 2006/.

Констатацията за неоснователно получени суми по клинична пътека № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт” е мотивирано от административния орган с установеното в т. I.1 от медицински протокол № М-930/27.11.2008 г. неспазване на индикациите за хоспитализация, включени в клиничната пътека. Нарушенията по тази клинична пътека, които са в частта ѝ „Индикации за хоспитализация и лечение”, съобразно изслушаното по делото заключение от съдебно - медицинска експертиза, са правилно отразени според изискванията на НЗОК и тази клинична пътека.

По изпълнението на клинична пътека № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции” съдебно - медицинската експертиза дава заключение, че съобразно лечебно-диагностичния алгоритъм, тази клинична пътека се счита за завършена, ако е извършена

една основна оперативна процедура и минимум по една диагностична процедура от три различни групи кодове по МКБ 9 КМ. В разглежданите случаи са извършени и приложени по три диагностични процедури /ПКК, ЕКГ/, една от които е задължителна от групата на образната диагностика /ЯМР или КТ/. Това дава основание на вещото лице да заключи, че са налице само технически грешки при документирането в Направлението за хоспитализация на задължителна диагностична процедура /ЯМР или КТ на лумбални нива на гръбнака/. При всички случаи, за които е наложена санкция по клинична пътека № 20, оперативната намеса /перкутанната нукреотомия/ е осъществена от хирургичен екип и лечението е документирано с оперативен протокол и анестезиологичен лист съобразно медицинските стандарти на „Хирургия”. Въз основа на това заключение, което като неоспорено от страните, настоящият съдебен състав изцяло кредитира, може да се направи извод за материална незаконосъобразност на оспорената писмена покана в частта ѝ, относно неоснователно получени суми по клинична пътека № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции”.

Констатацията за неоснователно получените суми по клинична пътека № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник” е мотивирана с отразеното в т. IV, т. 1 от финансов протокол № Ф-684/28.11.2008 г., където е посочено, че в цитираните три случая: ИЗ № 3302, ИЗ № 4047 и ИЗ № 4133 оперативната процедура е извършена от лекари специалисти, работещи в лечебното заведение, но неключени в приложение № 1 „Списък на специалистите, оказващи болнична помощ по клинични пътеки” от сключения индивидуален договор № 22-2441/2008 г. Тази констатация не е оборена в настоящото съдебно производство, поради което в тази си част писмената покана за възстановяване на суми, получени без основание, като законосъобразна следва да бъде оставена в сила.

В обобщение на изложеното, настоящият съдебен състав намира, че оспорената писмена покана изх. № 29-02-10/10.04.2009 г. на Д. на С., е издадена от компетентен административен орган, при спазване на административно производствените правила и на материалния закон в частта ѝ относно неоснователно получените суми по клинична пътека № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт” и клинична пътека № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник”. В частта ѝ, относно неоснователно получени суми за извършена и отчетена медицинска помощ по клинична пътека № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции” оспорената писмена покана е материално незаконосъобразна.

С оглед изхода на делото и своевременно направеното от пълномощника на жалбоподателя искане за присъждане на направените по делото разноски, съдът намира, че на основание чл. 134, ал. 1 от АПК същото следва да бъде уважено съобразно обема на уважената част от жалбата.

Предвид изложеното и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК

Р Е Ш И:

ОТХВЪЛЯ жалбата на М. „Св. С.“ЕООД, ЕИК * със седалище и адрес на управление: Г. С., бУ. „Б” № 4, представлявано от управителя Х Д Мазнейков против писмена покана изх. № 29-02-10/10.04.2009 г. издадена от Д. на Столичната здравноосигурителна каса, в частта ѝ относно неоснователно получени суми по клинична пътека № 26 „Заболявания на горния гастроинтестинален тракт” и клинична пътека № 215 „Оперативни процедури с голям и много голям обем и сложност на таза и долния крайник”.

ОТМЕНЯ писмена покана изх. № 29-02-10/10.04.2009 г. издадена от Д. на Столичната здравноосигурителна каса, в частта ѝ относно неоснователно получени суми по клинична пътека № 205 „Гръбначни и гръбначномозъчни оперативни интервенции”.

ОСЪЖДА Столичната здравноосигурителна каса да заплати на М. „Св. С.“ЕООД, ЕИК * със седалище и адрес на управление: Г. С., бУ. „Б” № 4, представлявано от управителя Х Д Мазнейков разноски по делото в размер на 1663 /хиляда шестстотин шестдесет и три/ лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд, Тричленен състав в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: