

Протокол

№

гр. София, 24.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в публично заседание на 24.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **13879** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. К. П., редовно призована, не се явява лично. За нея се явява дъщеря й Л. Г. П., редовно упълномощена, с приложен акт за раждане, заверен за „Вярно с оригинала“. Съдът прилага пълномощното и акт за раждане по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ц. К. П., редовно уведомен, не се явява. За нея се явява адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – А. Т. С., редовно уведомен, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Т. С., редовно уведомен, явява се лично и с адв. И., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БАН – редовно уведомена, се представлява от гл.юрк. П. и гл. юрк. М., редовно упълномощени, с пълномощни по делото, приети от съда от преди.

СГП, редовно уведомена, не се явява представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Б. Е. Х., редовно уведомена, явява се лично.

СЪДЪТ- По хода на делото?

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА: Жалбата, по която е образувано делото, е с вх. №06-4633/29.11.19г.-л.19, с посочени в нея жалбоподатели В. П., Ц. П., А. С. и С. С.. В самата жалба има положени три подписа.

Видно от уточняваща молба от В. П. от 17.06.20г., жалбата не е подписвана от нея/на л.22/,не е виждала същата, за първи път я е видяла на 17.06.20г. Сочи че няма подадена от нея индивидуална жалба и формулира искане до Съда наследството им да бъде възстановено.

Има втора уточняваща молба от В. П., от 22.06.20г., в която вече тя изрично сочи, че обжалва Заповедта за отказ на Началника на СГКК/без да я индивидуализира с номер/. Прави искане до Съда да отмени Заповедта за отказ за попълване на наследствения имот в КК.

СЪДЪТ към Л.П.- Поддържате ли първоначалната жалба, която е депозирана в срок, но не е подписана от майка Ви, тогава трябва да я преподпишете днес Вие, или да приема молбата ѝ от 22.06.20г като нейна индивидуална жалба-но би се явявала просрочена/трябва да се прекрати производството по нея и да конституирам В.П. като заинтересована страна, а не като жалбоподател/.

Л. П. – Поддържам първоначалната жалба, която е депозирана в срок. Ще я приподпиша. Искам само да посоча, че майка ми не може да поеме прекомерни разходи, защото е с 200 лв. пенсия. Едни разумни разходи, разбира се, биха били споделени между нас и останалите трима жалбоподатели.

СЪДЪТ предоставя на Л. П. за подпис л.22 от делото.

Л. П. подписва първоначалната жалба от името на майка си.

СЪДЪТ УКАЗВА на Л. П., че държавната такса и депозита за СТЕ са платени от другите трима жалбоподатели и за момента В.П. не е сторила разходи.

Адв. И.- Поддържаеме жалбата.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА: Постъпил е отговор по жалбата от ответника, подвързан на л.13 от делото, с който Началника на СГКК оспорва жалбата като неоснователна и недоказана, и ако се претендира адвокатски хонорар на жалбоподателките над минималния размер, го оспорва като прекомерен.

ДОКЛАДВА: Становище по жалбата на заинт. страна БАН, което е входено на 19.06.20г., с която молба БАН също така представят още писмени доказателства, диск с РП само за съда, и моли за допускане на допълнителни задачи към СТЕ.

СЪДЪТ ВРЪЧВА на адв. И. 1 бр. екземпляр и оставя 1 бр. екземпляр на задна корица на разположение на ответника.

АДВ. И. – Госпожо Съдия, при този обем на доказателствата, моля за срок, за да се запозная с днес представените доказателства и да изразя становище.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на адв. И. да се запознае с писмените доказателства от БАН и да изрази становище по тяхното приемане в срок в следващото съдебно заседание.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА депозираниите впоследствие от страните всички други доказателства, след служебни указания на Съда.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА за послужване дело №8471/15г. на 40-ти състав на АССГ, по искането на БАН.

УКАЗВА на деловодителя на настоящия състав, при влизане в сила на краен съдебен акт по настоящото дело, да върне на архива на АССГ - дело №8471/15г.

ДОКЛАДВА: Допусната е СТЕ, за която е внесен депозит в размер на 504 лв., колкото е справка - декларацията на вещото лице. Постъпило е заключение на 02.06.20г., в срок. В предходно съдебно заседание вещото лице представи и декларация за липса на конфликт на интереси.

ПРИСТЪПИ КЪМ ИЗСЛУШВАНЕ НА ЗАКЛЮЧЕНИЕТО.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ:

инж. Б. Е. Х., на 62 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291 от НК и същото обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представила съм експертиза в срок, която поддържам.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Запозната ли сте с приложените по делото два АДС- съответно на л.120 и л.121 от делото? Този, който е на л.120 от делото, е № 6510/28.06.95г. и чисто хронологично, се явява последният съставен АДС, приложен по делото. На л.121 от делото е АДС № 6504/28.06.95г, който е от същата дата като следващия АДС, но видно от номера му, е съставен преди АДС № 6510/95г? В АДС № 6504 – гръб, са изброени имоти с пл.номера, които остават в параметрите на имота по АДС. Този АДС № 6504/95г, който не е последният съставен АДС, е отразен в КР като титул за собственост на БАН. След като в последния АДС № 6510/95г няма изписана забележка кои имоти остават, въпросът ми е - Намирате ли, че има разлика между имота по АДС № 6504/95г и по АДС № 6510/95г, освен чисто визуалната разлика, че в АДС № 6510 – гръб липсва забележката. Има ли разлика в това, кой имот е актуван по двата акта?

СЪДЪТ предоставя на виждане на страните и вещото лице двата АДС на л.120 и л.121

от делото.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Госпожо Съдия, при двата АДС датата е една и съща – 28.06.95г., цитираната площ е същата- 306,8 дк и нататък текстът на първите страници е абсолютно същия. Обаче на обратната страна на АДС № 6510/95г липсва забележката, която е направена в по-ранния АДС № 6504/95г. Заключение ми е, че освен чисто визуално липсващата забележката, която има само пояснителен характер, актуваните имоти са едни и същи и по двата акта.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Имате ли обяснение какво може да наложи в един и същи ден да се направят два АДС, като в по - ранния се изписва забележка, а в последващия не се изписва? Чисто житейската логика би била, ако човек пропусне да изпише забележка в по – ранния АДС, да я добави във втория, въпреки, че може да я изпише и по-късно направо в първия АДС и без да прави втори АДС само заради забележката. Трябва да има някаква причина, поради която в един и същи ден / а дори и да не беше в един и същи ден/ да се наложи след акта № 6504/95г да се прави акт № 6510/95г, но вече без забележка. Искам отговор защо изобщо се съставя и съществува акт № 6510/95г, ако ще е идентичен на предходния № 6504/95г, както считате вие?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не зная, не е свързано с моята професия. Случва ми се за първи път. Категорично, още веднъж – имотите, актувани по двата АДС, са еднакви.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като в КР като титул на БАН относно ПИ .144 е вписан АДС № 6504/95г, а в АДС има забележка и в нея не се открива планоснимачния номер на жалбоподателките- пл.№ 4064, т.е. пл.№ 4064 не остава актуван, оттам ли извеждате извода си, че АДС № 6504/95г не обхваща имота на жалбоподателките ?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Това не е мой извод, а на СРС. Заключение ми е, че в АДС № 6504/95г не е включен и респ. не е актуван възстановения имот на жалбоподателките с пл.№ 4064, е в решението на СРС по делото.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – За да се установи от Съда дали е налице спор за материално право между жалбоподателките и БАН относно тази площ, която е с проекто-идентификатор . 4347 , Съдът следва да установи дали и двете страни имат титул за тази спорната територия. Жалбоподателите представят титул - нот.акт №119/15г. Този титул е съставен след одобряването на КККР 14г. Има ли титул БАН за тази територия? Има по делото два АДС, коментирахме ги. АДС № 6504/95г не обхваща възстановеният им пл.№ 4064, т.е. този АДС , въпреки, че е вписан в КР, не е за спорната територия с проекто-идентификатор .4347. Актуалният титул на БАН обаче се явява АДС № 6510/95г- ако няма и по-нов,който изобщо да не е по делото. Съдът трябва да прецени включва ли се в АДС № 6510/95г спорната площ, за да е налице спор за мат.право.

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Моля за възможност добре да разгледам данните относно АДС № 6510/95г. Ще проверя границите, площта и съответно разликите между двата АДС относно имота на БАН.При възстановяване на имотите е изготвен помощен план, в който е възстановеният пл.№ 4064. Той е проекто-идентификатор

.4347- това е спорната територия.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Като в КР е вписан АДС № 6504/95г, в забележката на гърба му липсва пл.№ 4064. Освен това по АДС № 6504/95г площта на имота е една, а в КККР площта на .144 на БАН е по-малка. Въпросът ми е в такъв случай правилно ли е била одобрена КККР 14г относно .144 на БАН, след като КККР се разминава от АДС № 6504/05г, на който самата КККР се позовава?

Отговор на вещото лице – Още като гледах скицата-проект, аз също се озадачих как е определена тази граница на ПИ .144 на БАН, но явно я има в някакъв предходен КП.Иначе по КККР, ПИ.144 на БАН е с друга площ и не обхваща пл.№ 4064 на жалбоподателките.

Въпрос на СЪДА към вещото лице – Ако КККР14г правилно отразяваше АДС № 6504/95г / въпреки, че не това е актуалния АДС към момента на одобряване на КККР 14г/, то тогава в обхвата на ПИ.144 на БАН е следвало при първоначалното одобряване на КККР да остава „дупка“ на мястото на проекто-идентификатора .4347 / защото той е възстановеният им имот пл.№ 4064/. Вероятно има и други възстановени имоти, които също не са останали в обхвата на АДС № 6504/95г, т.е. вероятно в контура на ПИ .144 на БАН би трябвало да има и други „дупки“ за възстановени имоти, които не са останали предмет на АДС № 6504/95г. Правилно ли първоначално одобрената КККР относно имот .144 на БАН, отразява посочения в самата нея титул-АДС № 6504/95г?

Отговор на ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Не, освен това КККР се позовава на по-малка площ от АДС, следователно освен АДС, при одобряване на КККР е използвано и друго относно .144 на БАН- КП или РП, който сега предоставят от БАН. Трябва да се провери защо площта и контура на .144 в КККР е различен от имота по АДС.

СЪДЪТ - В АДС № 6510/95г, който е приложен по делото, вероятно са правени впоследствие забележки, че се изключват от обхвата на актувания имот още възстановени имоти. Това изключване на имоти е повлияло площта от 306,8 кв.м. по АДС № 6504/95г да падне на 302,282 кв.м. по КККР. Което означава, че или АДС № 6510/95г в окончателния си вид, с всички забележки, не е приложен по делото, или ако е, то може би след него има по-актуален АДС. Вероятно има грешка при първоначалното одобряване на КККР относно .144 на БАН- относно площ,контур и титул, но този проблем не касае предмета на настоящото производство.За настоящото производство е важно да се установи само дали БАН имат също титул за спорната територия, щом АДС № 6504/95г не се явява такъв титул за нея.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Б. на Съда за компетентността, точно така е.

АДВ.И. – Госпожо Съдия, моля като допълнителна задача към вещото лице да се постави да изследва в Областна управа двата АДС и дали действително има разлика в актуваните по тях имоти.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БАН – Госпожо Съдия, нека първо да се запознаят страните с представените от нас и неприети днес доказателства. Вътре в самата молба сме написали всичко- и за тези два акта са напълно идентични, и че БАН е собственик на осн. чл.10 ал.2 от Закона за БАН, тоест, на законово основание, а АДС има само констативно действие, не конструктивно. След 1991г. влиза в сила Законът

за БАН, чл.10, ал.2 казва, че всичко, което е предоставено на БАН за стопанисване и ползване, става собственост на БАН. Със същите страни имаше друго дело, което е приключило със съдебен акт през 2016г.- д.№ 8471/15г на АССГ, което днес приобщихте. Всъщност, там също е направена експертиза - от вещото лице С. К., и е прието като доказателство по него дело.

СЪДЪТ УКАЗВА на страните, че: в хода на това производство Съдът няма да решава спор за материално право между страните, а само трябва да провери налице ли е такъв, както е приел ответника; актовете за държавна собственост имат само констативно действие, а не конститутивно действие, те не създават права, а ги отразяват, но все пак именно от тях Съдът черпи информация какво точно е станало собственост на БАН по силата на закона; по д.№ 8471/15г предходната заповед на ответника е отменена само на процесуално основание-поради неучастието на БАН в адм. производство, като преписката е върната на ответника за ново произнасяне при даване възможност на БАН да направи възраженията си по скицата-проект за изменение на КККР относно техния ПИ.144 по КККР 14г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БАН – Нямаме нот. акт, защото сме собственици на законово основание. Моля Съда да определи срок на колегата за становище по нашите доказателства, защото ако не се приемат тези доказателства, не знам как ще работи вещото лице по тях, за да отговори на въпросите.

Л. П. - Искам да се поправа, ако може да задраскам подписа си в жалбата-л.22, и майка ми да остане като заинтересована страна, а не като жалбоподател по делото. Искам това, за да взимам думата по делото повече и да се чува и моя глас. Например специално за АДС ние сме изразявали доста подробно становище в предходното дело на АССГ. Този АДС № 6510/95г тогава го нямаше. Там имаше една голяма скица, на която вещо лице беше оградила ясно имотите по АДС на БАН.

СЪДЪТ по искането на Л.П.

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Л. П. да си задраска подписа на л.22, положен днес.

УКАЗВА на Л. П., че ако вече не желае В.П. да бъде жалбоподател, може да направи оттегляне или отказ от жалбата, за което обаче трябва да има изрично пълномощно от жалбоподателката В. П.. Тогава Съдът ще прекрати за жалбоподателката В. П. производството и ще конституира същата като заинтересована страна. В никой етап от делото и заседанието В.П. не е била лишена от възможност да изрази мнението си. Съдът има служебното задължение да упътва страните. Ако има някакъв въпрос, който остава неизяснен, Съдът служебно ще изиска каквото трябва за неговото изясняване.

Л. П. – Оттеглям си искането да задраскам подписа си в жалбата. Нямам въпроси по експертизата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА заключение по СТЕ.

СЪДЪТ връчва на вещото лице РКО на стойност 504 лева, на колкото ОПРЕДЕЛЯ хонорара, съгласно подадената справка-декларация от в.лице.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на страните, че ще се произнесе в следващо заседание по приемането на доказателствата от БАН.

ИЗИСКВА от Областна Администрация- С., да представи в 7 – мо дневен срок от получаване на съобщението административните преписки по съставянето на АДС № 6510/ 28.06.95г. и АДС № 6504/28.06.95г., включително графичните части, послужили за определянето на площта по актовете.

ДОПУСКА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ, която да се изготви от същото вещо лице – Б. Х., която да отговори на въпросите, формулирани от БАН в молба от 19.06.20г., както и на следните служебно формулирани въпроси:

1/ Кои е последният АДС относно ПИ.144 по КККР 14г, съставен към датата на одобряване на КККР? Има ли АДС и след одобряване на КККР? В.лице да направи справка в ОА-С. и ако има такива АДС, **да ги приложи** към заключението си.

2/ Има ли засичане на площи между имотите, предмет на нот. акт № 119/15г. на жалбоподателките от една страна и имота по установения по т.1 актуален титул за собственост на БАН относно ПИ.144- от друга страна ? Засичането за целия или за част от проекто-идентификатор ПИ.4347 е?

ОПРЕДЕЛЯ ДЕПОЗИТ в размер на 200 лв., вносим от БАН в 7 – мо дневен срок от днес.

УКАЗВА на вещото лице, че може да започне работа по делото, преди да бъде събран депозита.

УКАЗВА на вещото лице да се запознае с доказателствата от БАН и от ОА-С., които ще бъдат на задна корица на делото. Ако прецени, че някое от тях му е необходимо, да се позове на това

доказателство, като изрично в заключението си отбележи, че се позовава на неприето още по делото доказателство.

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за **07.10.2020 г. от 13:30 ч.**, за когато страните и вещото лице са редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 17:30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: