

Протокол

№

гр. София, 25.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав,
в публично заседание на 25.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **5534** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.13 часа се явиха:

На второ четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ПРОКСИМА ЕНТЪРТЕЙМЪНТ“ ООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ при ЦУ на НАП – С. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява. От юрк. М., като пълномощник на ответника, е постъпила молба на 22.05.2023 г., с искане да се даде ход на делото в нейно отсъствие, поставени писмени въпроси на вещото лице, както и изложени съображения по съществуващото на спора.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ О. Т. – редовно уведомена, се явява лично.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило заключение по изготвената ССчЕ от вещото лице Т., постъпило в съда на 15.05.2023 г.

СНЕМА самоличност на вещото лице:

О. Х. Т. – 74 г., българска гражданка, неосъждана без дела и родство със страните, предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представила съм заключение, което поддържам.

На въпроси на юрк. М., зададени писмено вещото лице отговори: Работила съм по документите от съдебната преписка. Не съм намерила доставчиците. Нямам данни кой води счетоводството на доставчиците и кой е съставил счетоводните документи. Проверката на счетоводните документи на жалбоподателя извърших като се свързах с управителя на дружеството, изисках от него да ми представи как е определено финансирането на тези медийни кампании. Той ми изпрати един трансферен файл, от който съм използвала доста голяма част, като съм обвързвала фактурите на доставчиците с последващите облагаеми сделки, от които е видно, че финансирането на тези медийни кампании се е извършвало съобразно бюджета, с който е разполагал жалбоподателя. Не съм извършвала проверка на място, не ми е било необходимо. Описала съм по години всички клиенти, но само за някои, които са свързани с фактурите на доставчиците съм описала за да може да се направи връзка с последващи облагаеми сделки. В случая няма себестойност. Извършва се медийна кампания от доставчик като жалбоподателят използва тази услуга за да рекламира своите клиенти. В шести въпрос съм посочила по години клиентите. За всяка една от фактурите съм използвала сметка 601 Разходи за материали и 603 Разходи за външни услуги. Няма материали на склад и няма стоков поток, в който конкретно да се посочи по коя фактура какво е изписано. Фактурите към клиентите ги обвързвам спрямо предмета.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението по изготвената ССЧЕ от вещото лице Т..

СЪОБРАЗНО представената справка-декларация намира основание за увеличаване на първоначално определения депозит, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит в размер на 959 лева, като на вещото лице се изплати възнаграждение в размер на 500 лева от внесения от жалбоподателя депозит, за което се издаде РКО.

ЗАДЪЛЖАВА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ в 7-дневен срок от съобщението да внесе допълнително депозит в размер на 459 лева, които след постъпването да се изплатят на вещото лице.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, намира делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: