

Протокол

№

гр. София, 02.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 71 състав,
в публично заседание на 02.10.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Слава Гьошева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разглежда дело номер **417** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 13,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Т. Д., 10827 В., Е.. 34, редовно призован, не се явява, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЯ НА НОИ, редовно призован, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила на 02.10.24 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с доказателствени искания.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Поддържам и молбата, която депозирах непосредствено преди съдебното заседание с доказателствени искания, с препис за насрещната страна. Те са същите, които бяха направени в предходната молба от 18.06.24 г., с която поисках отлагане на делото.

ЮРК. Й.: Оспорвам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. По отношение на доказателствените искания, които са направени с молбата, която беше входирана непосредствено преди съдебното заседание, както и с молбата от 18.06.24 г., възразявам срещу така направените искания.

АДВ. Б.: Може ли съдът да ми даде възможност да видя пълномощното на колегата? Искам да видя кой я е упълномощил и кого да представлява.

СЪДЪТ предяви на адв. Б. пълномощното на юрк. Й. за запознаване.

АДВ. Б.: Според мен колегата няма право да участва в заседанието, тъй като е упълномощена не да представлява ответника по делото, който е Директора на ТП на НОИ, а е упълномощена да представлява Управителя на НОИ. То те не са страни по делото.

ЮРК. Й.: Първо Вие обжалвате решение на управителя на НОИ. Щом обжалвате решение на Управителя на НОИ, за какъв директор на ТП на НОИ и кое ТП на НОИ имате предвид?

СЪДЪТ намира, че интерес от оспорване на пълномощното има само лицето, което пълномощното сочи като упълномощител. Трети лица не могат да се позовават на липсата на представителна власт. В този смисъл възражението на процесуалния представител на жалбоподателя е неоснователно.

ЮРК. Й.: По отношение на първото и второто искане. Считам, че са безпредметни, тъй като вече е правена проверка на германския стаж. Германската институция не потвърждава искания от жалбоподателката периода на образувания за стаж. По отношение на третото искане, да се задължи трето неучастващо по делото лице ТД на НАП-Бургас, да представи подробна справка за осигуряването на Д. Д. Т.. Считам, че искането е неотносимо. Представен е протокол от НАП-Бургас, за периоди от 2005 г. Доколкото разбирам претенцията е за осигурителен стаж, въз основа на самоосигуряване от 01.01.2005 г. до 31.05.2005 г., но е зачел стаж от 01.06.2005 г., като е правена проверка от контролните органи на ТД на НАП-Бургас, въз основа на осигурителна книжка и не са представени допълнителни документи, нито е имало досега претенция за зачитане на стаж от 01.01.2005 г. до 31.05.2005 г. Моля да се има предвид, че има предходно дело на АССГ, съответно решение, в което е установена продължителността на българския стаж. По отношение на последното доказателствено искане за допускане на свидетел. Считам, че е недопустимо, тъй като за доказване на стаж от 01.01.2007 г. до 30.04.2007 г., доколкото разбирам от исканията на жалбоподателя се претендират германски осигурителни периоди. Съответно германските осигурителни периоди се удостоверяват и доказват пред Германската институция и тя е единствено компетентна прилагайки Германското законодателство, да установи какъв стаж би признала по своето законодателство. По отношение на доказване със свидетел на стаж за самоосигуряващо се лице през 2005 г. Считам, че искането също е недопустимо, тъй като самоосигуряването е въз основа на внесени осигурителни вноски. Съответно свидетелят по никакъв начин не може да потвърди, дали лицето е полагало труд или не, за да се признае периода за осигурителен стаж.

АДВ. Б.: Не е вярно твърдението на ответната страна, че с който и да е, включително

и с последния формуляр Р5000, започващ на лист 83 и приключващ на гърба на лист 87, се твърди от Немския осигурителен орган, че този стаж не е осигурителен. Единственото, което е попълнено е в най-последната графа на стр.10.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА депозираната от жалбоподателя молба от 18.06.24 г.

ПРИЕМА днес депозирана от жалбоподателя молба.

УКАЗВА на жалбоподателя в 10-дневен срок от днес, да представи молби със съдържанието по чл. 192 от ГПК, с преписи за третите лица, във връзка с доказателственото искане по т. 1 и т. 3 от молбата от 18.06.24 г.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да представи, с легализиран превод на немски език, молбата по чл. 192 от ГПК.

ОТЛАГА произнасянето по искането за събиране на гласни доказателствени средства в закрито заседание, за което делото да се докладва след изготвяне на съдебния протокол.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.12.2024 г. от 13:40 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: