

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5560

гр. София, 19.08.2013 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10
състав**, в закрито заседание на 19.08.2013 г. в следния състав:
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Камелия Стоянова

като разгледа дело номер **714** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

като разгледа докладваното от съдия Камелия Стоянова адм. д. № 714 по описа за 2013 г. и се запозна с представените по делото документи и с направеното искане от [фирма] за спиране на производството по принудително изпълнение на задължението по ревизионен акт № [ЕГН]/20.04.2012 г. (направено с допълнително постъпила молба в съда от 07.06.2013 г.), издаден от орган по приходите в ТД на НАП С. счита, че направеното искане следва да бъде уважено по следните съображения:

Общият принцип в процедурата по обжалване на ревизионните актове (глава деветнадесета от ДОПК) е, че обжалването на ревизионния акт не спира неговото изпълнение – чл. 157 от ДОПК. Чл. 153 от ДОПК предвижда реда и условията за допускане на спирането на изпълнението на ревизионния акт от решаващия данъчен орган, а чл. 157, ал. 2 от ДОПК предвижда възможност за спиране и от съда в хода на обжалването на ревизионния акт по съдебен ред.

Съгласно чл. 157, ал. 2 от ДОПК изпълнението може да бъде спряно от административния съд по искане на жалбоподателя. Искане за спиране на изпълнението може да се прави само за частта на ревизионния акт, която е обжалвана пред съда. В процесния случай е налице обжалване пред съда на ревизионния акт, в частта му, в която същият е потвърден с решението на решаващия административен орган, поради което и направеното искане е за спиране изпълнението на ревизионния акт в обжалваната му част, а именно в частта му на установени задължения в размер на 137 750, 83 лв. за данъчни периоди 01.01 – 31.01.2011 г. и 01.03 – 31.07.2011 г. и за данъчни периоди 01.04.2011 г. – 31.07.2011 г. Съгласно чл. 157, ал. 3 от ДОПК към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. В тези случаи се прилагат съответно разпоредбите на чл. 153, ал. 3-5. Съгласно чл. 153, ал. 4 решаващият орган спира изпълнението на ревизионния акт, ако представеното обезпечение е в пари,

безусловна и неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа и е в размера по ал. 3, а съгласно ал. 5 в останалите случаи решаващият орган извършва преценка съобразно представеното, съответно предложеното обезпечение и може да спре изпълнението, като задължи компетентния публичен изпълнител в определен срок да наложи обезпечителни мерки върху предложеното като обезпечение имущество. Спирането на изпълнението има действие от датата на налагане на обезпечителните мерки от публичния изпълнител. В процесния случай в искането за спиране на изпълнението на ревизионния акт е предложено обезпечението на публичното задължение да се извърши чрез налагане на обезпечителни мерки върху дълготраен материален актив, собственост на търговското дружество, а именно верижен багер Hyundai Robex 210 LC. В представения амортизационен план на дружеството посоченият актив е с балансова стойност 300 398, 80 лв. Както и се посочи по-горе при направено предложение за обезпечение приложение намират разпоредбите на чл. 153, ал. 305 от ДОПК. Съгласно чл. 157, ал. 3 от ДОПК към искането се прилагат доказателствата за направеното обезпечение в размер на главницата и лихвите, а когато не е наложено обезпечение, искането трябва да съдържа предложение за обезпечение в същия размер. Анализът на посочения текст предполага идентичност на размера на задължението и на стойността на обезпечението, което обезпечава задължението. В процесния случай подобна идентичност по отношение на размера е налице. Съгласно чл. 195, ал. 6 от ДОПК обезпеченията се извършват по балансовата стойност на активите, а когато такава няма - в следната последователност – по данъчната оценка, по застрахователната стойност, по придобивната стойност на вещи – собственост на физически лица. Чл. 195, ал. 6 от ДОПК не позволява да се предостави на волята на задълженото лице правото да посочи стойността на вещта, която ще служи като обезпечение, а следва да се съблюдава определена последователност. Към искането за спиране на изпълнението е предложено за обезпечаване на публичното вземане посочения по-горе дълготраен актив, като е посочена и неговата балансова стойност. Предвид изложеното искането за спиране на изпълнението на ревизионния акт е основателно. С оглед изложеното по-горе настоящият съдебен състав счита, че няма пречка изпълнението на ревизионния акт да се спре, като на основание чл. 153, ал. 5 ДОПК да се задължи компетентният публичен изпълнител да наложи обезпечителни мерки - запор върху верижен багер Hyundai Robex 210 LC.

По изложените съображения съдът

ОПРЕДЕЛИ :

СПИРА ИЗПЪЛНЕНИЕТО на ревизионен акт № [ЕГН]/20.04.2012 г., издаден от орган по приходите в ТД на НАП С., в частта му, в която е потвърден с решение № 2612/05.11.2012 г. на директора на дирекция „О.“ в ЦУ на НАП, до приключване на съдебното обжалване по съществуващото на спора, като задължава съответния компетентен публичен изпълнител в 30-дневен срок да наложи обезпечителна мярка запор върху верижен багер Hyundai Robex 210 LC, собственост на [фирма].

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от уведомяването, с изпращане на преписи на страните по чл. 138 от АПК.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ