

РЕШЕНИЕ

№ 15114

гр. София, 20.08.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 29.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Елеонора М Стоянова, като разгледа дело номер **2058** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на Б. В. К., с адрес: [населено място] – 4000, [улица], вх. Б, ет. 2, ап. 6, срещу решение № Ж-46/22.01.2024 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

В жалбата се сочи, че оспореното решение е незаконосъобразно поради противоречието му с материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения. Според жалбоподателя, решаващият орган се е позовал единствено на извършената от самото проверявано дружество проверка на качеството на доставяната електрическа енергия, без КЕВР да е осъществила самостоятелна и обективна проверка по случая. Твърди, че становището на енергийното дружество и документите по преписката са получени в КЕВР на 13.11.2023 г., след което, с писмо изх. № В-11Б-00-19/24.11.2023 г. дружеството е предоставило на Комисията Констативен протокол № В-11Б-00-19/20.11.2023 г. от измерване, за периода 09.11.2023 г. – 17.11.2023 г., на доставяната електрическа енергия в електромерното табло на главен предпазител на обекта на Б. В. К., кл. № [ЕГН], [улица], [населено място], захранен от ТП „69 Б. С.“, с приблизително отстояние от 110 м. В тази връзка твърди, че становището е ирелевантно като предхождащо измерването. Навежда доводи, че в решението липсват мотиви. Изразено е искане да се постанови съдебен акт, с който да се отмени обжалваното решение.

В съдебно заседание Б. В. К. се явява лично. Иска жалбата да бъде уважена по изложените в нея съображения.

Ответникът – Комисия за енергийно и водно регулиране, се представлява от юк. К., който оспорва жалбата и изразява искане същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки от 04.06.2024 г.

Заинтересованата страна – Е. Юг ЕАД, не изпраща представител и не взема становище по същество на спора.

Административен съд София – град, III отделение, 16 състав, след като извърши преценка на събраните доказателства по делото и съобрази доводите на страните, както и след служебна проверка на законосъобразността на оспорения административен акт съгласно чл. 168, ал. 1 АПК, приема за установено от фактическа страна следното:

Е. Юг ЕАД притежава Лицензия за разпределение на електрическа енергия № Л-140-07/13.08.2004 г., издадена от КЕВР, въз основа на която извършва разпределение на електрическа енергия върху обособена територия, определена в Приложение № 1 към лицензията.

Жалбоподателката ползва имот в [населено място], [улица], титуляр на партидата в Е. Юг ЕАД е И. К.. В КЕВР е постъпила жалба с вх. № В-11Б-00-19/27.10.2023 г., подадена от Б. К. с адрес: [улица], [населено място], срещу Е. Юг ЕАД, в която се възразява срещу лошото качество на предоставяната електрическа енергия в имота ѝ на горепосочения адрес, а именно – ниско напрежение.

Жалбата е подадена в КЕВР, поради което, на 06.11.2023 г., на основание чл. 142, ал. 5 и чл. 143, ал. 4 от Наредба № 3 от 21 март 2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката /Наредба № 3/2013 г./, е изпратена на Е. Юг ЕАД за извършване на проверка по компетентност в съответствие с Общите условия на договорите за достъп до електроразпределителната мрежа и пренос на електрическа енергия през електроразпределителната мрежа на Е. Юг ЕАД.

Комисията е изисквала от електроразпределителното дружество да предостави отговор, към който да бъдат приложени и следните документи: 1) еднолинейни схеми на електрозахранването на клиентите – трафопост и прилежащите му мрежи ниско напрежение, с нанесени дължини, сечения и рекордоманни отклонения, с посочени точки на присъединяване; 2) копия на жалби и сигнали (писмени, по електронна поща или телефон) срещу лошо качество на доставяната електрическа енергия и изгорели електрически уреди, касаещи района, посочен в жалбата, за предходен двегодишен период, ведно с отговорите на дружеството; 3) копия на протоколи от извършени измервания на качеството на доставяната електрическа енергия в района, посочен в жалбата, по искане на клиенти и/или по инициатива на дружеството, за предходен двегодишен период; 4) списък и доказателства за предвидени, предприети и изпълнени мерки за подобряване качеството на доставяната електрическа енергия на клиентите в района, посочен в жалбата, за предходен двегодишен период, като в тази точка се включват документи само за мерките, свързани с предвидени или вложени средства по инвестиционни програми, без извършените дейности за текущо поддържане на съоръженията. Комисията е изисквала и да бъде извършено измерване на качеството на доставяната електрическа енергия в точката на измерване на Б. К. за период не по-кратък от седем денонощия, като в КЕВР бъдат изпратени резултатите от измерването.

Становището на енергийното дружество и документи по преписката са получени в КЕВР на 13.11.2023 г. В становището на Е. Юг ЕАД е описано, че енергийното дружество поддържа и развива електроразпределителната мрежа и предприема всички необходими мерки за правилното ѝ функциониране. Същото осигурява средства, планира и осъществява развитие на мрежата, ремонт и поддръжка, профилактики на енергийните съоръжения, като констатираните нередности се отстраняват своевременно.

С писмо вх. № В-11Б-00-19/24.11.2023 г. енергийното дружество е предоставило на Комисията Констативен протокол № В-11Б-00-19/20.11.2023 г. от измерване за периода 09.11.2023 г. – 17.11.2023 г., на доставяната електрическа енергия в електромерното табло на главния предпазител на обекта на И. К., кл. № [ЕГН], [улица], [населено място], захранен от ТП „69 Б. С.“ с приблизително отстояние от 110 м.

На основание чл. 145, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е изготвен доклад от дирекция „Електроенергетика и топлоенергетика“ с вх. № Е-ДК-54 от 16.01.2024 г. На 22.01.2024 г. е проведено закрито заседание на КЕВР, на което е прието оспореното решение № Ж-46/22.01.2024 г. – предмет на настоящото производство. Решението е взето с три гласа „за“, от които два гласа на членове на Комисията със стаж в енергетиката.

КЕВР приема, че видно от констативния протокол, дружеството е извършило проверка на захранващото напрежение в точката на измерване на Б. К., при която е установено, че същото отговаря на изискванията на т. 3.2.1.3.2 от Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители /Методиката/, приета от Държавната комисия за енергийно и водно регулиране с решение № 87/17.06.2010 г.

В оспореното решение се сочи, че съгласно т. 3.2.1.3.2 на Методиката, „при нормални условия на работа:

- 95% от усреднените за 10 min ефективни стойности на захранващото напрежение, в продължение на произволен период от една седмица, трябва да бъдат в обхвата на $U_n \pm 10\%$;
- всички усреднени за 10 min ефективни стойности на захранващото напрежение трябва да бъдат в обхвата на $U_n = +10\%/-15\%$ “.

Цитирани са правила от Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г., издадена от КЕВР на Е. Юг ЕАД, като съгласно т. 3.3.1 от Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г., издадена от КЕВР на Е. Юг ЕАД за дейността „разпределение на електрическа енергия“, лицензиантът осигурява непрекъснато разпределение на електрическа енергия по мрежата с определено качество и предоставя услуги на потребителите в съответствие с показателите за качество на електроснабдяването, определени с решение на Комисията. Според т. 3.3.2 от Лицензията, енергийното дружество е задължено да спазва показателите за качество на електрическата енергия и първоначалните стойности на показателите за качество на услугите и да достигне целевите стойности на показателите за качество на услугите за сроковете и при условията, определени с решение на Комисията. В т. 3.3.3 от Лицензията е уредено, че всяко решение на Комисията за определяне на показатели за качество, които да бъдат спазвани от лицензианта, е неразделна част от тази Лицензия.

КЕВР се позовава на резултатите от извършеното измерване и приема, че същите

доказват, че стойностите на захранващото напрежение отговарят на изискванията на Методиката. Предвид последното, с обжалваното решение на КЕВР е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № В-11Б-00-19/27.10.2023 г., подадена от Б. В. К. срещу Е. Юг ЕАД.

Решението е връчено на пълномощник на жалбоподателя на 07.02.2024 г., видно от приложеното по делото известие за доставяне (л. 35).

Жалбата е постъпила директно в Административен съд София-град на 16.02.2024 г.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена срещу подлежащ на съдебен контрол индивидуален административен акт, от лице, имащо право и интерес от оспорването, в срока по чл. 13, ал. 9 ЗЕ, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна по следните съображения:

Решение № Ж-46/22.01.2024 г. на КЕВР е издадено от компетентен орган съобразно законовите му правомощия съгласно чл. 22, ал. 1 ЗЕ и чл. 147 от Наредба № 3/2013 г. Правната регламентация на произнасянето от КЕВР по жалби се съдържа в нормите на чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, чл. 142 и сл. от Наредба № 3 /21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката и Устройствения правилник на КЕВР, като видно от нормата на чл. 147 от Наредбата Комисията следва да се произнесе по постъпила жалба с изричен акт. В изпълнение на правомощията си съгласно посочените разпоредби от приложимата в случая Наредба, КЕВР може да постанови решение, с което да прекрати преписката, когато не установи нарушение на условията по лицензията или съответно да даде задължителни указания и да определи подходящ срок за изпълнението им, ако жалбата е основателна. В случая, изискванията на Наредбата – чл. 144 и сл. са спазени – назначена е работна група, изготвен е доклад и е проведено закрито заседание, на което е прието процесното решение.

Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма, но в производството са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които са се отразили на правилното прилагане на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл. 22, ал. 1, т. 1 ЗЕ регулаторният орган разглежда жалби на потребители срещу лицензианти във връзка с изпълнение на лицензионната дейност. Процедурата по произнасяне по жалбите е уредена в Наредба № 3/2013 г. – чл. 142 – 149, като е посочено, че при проверката на подадената жалба се събират всички необходими доказателства за изясняване на обстоятелствата по нея, след което се изготвят доклад и проект на решение, в които се отразяват обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата, след което докладът, проектът на решение, жалбата и преписката по нея се представят на председателя на комисията, който с резолюция определя внасянето им за разглеждане на жалбата и решаването ѝ от комисията в закрито заседание.

Правомощието на административния орган, разписано в закона, не означава само право да се произнесе по даден въпрос, защото на него е предоставена компетентността да го реши, но и задължение да се произнесе, както и за изпълнение на определена процедура. Поради това КЕВР е длъжала да извърши обстойна проверка за изясняване на обстоятелствата по жалбата при изпълнение на процедурите по чл. 144 – чл. 146 от Наредба № 3/2013 г. От доказателствата по делото обаче е видно, че КЕВР не е осъществила самостоятелна и обективна проверка, за да

установи дали и в каква степен изложеното от жалбоподателя съответства на действителните факти и обстоятелства. Комисията изцяло и безкритично е възприела фактическите твърдения на Е. Юг ЕАД относно съответствието на стойностите на захранващото напрежение с изискванията на Методиката при липса на доказателства относно тяхната достоверност. Не са анализирани твърденията на жалбоподателя и на дружеството, като предвид постоянните жалби, свързани с качеството на електрозахранването е следвало да бъдат инициирани проверки в различни периоди. В решението се цитират текстове от Методиката за отчитане изпълнението на целевите показатели и контрол на показателите за качество на електрическата енергия и качеството на обслужването на мрежовите оператори, обществените доставчици и крайни снабдители и от Лицензия № Л-140-07/13.08.2004 г., издадена от КЕВР на Е. Юг ЕАД, но не се пояснява връзката с разглеждания случай, както и защо е прието, че изискванията на Методиката са спазени. Не е направена и връзка между правилата от Лицензията, на които се позовава и конкретните специфики на случая, с който е бил сезиран регулаторния орган. Не са обсъдени възраженията в жалбата за лошо качество на доставяната електрическа енергия и изгорели електрически уреди.

Изложеното обосновава извод за незаконосъобразност на решението, като постановено при липса на съответствие с изискването за мотивираност на акта съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 АПК. Това от своя страна лишава съда от възможността на извърши контрол върху законосъобразността на акта, касаеща съответствието с релевантния материален закон /чл. 146, т. 4 АПК/ и неговата цел /чл. 146, т. 5 АПК/.

По тези съображения съдът приема, че оспореното решение на КЕВР е незаконосъобразно, което налага неговата отмяна и връщане на преписката на КЕВР със задължителни указания за изпълнение на процедурата, предвидена в чл. 22 и чл. 76 ЗЕ, като се извърши надлежна проверка и се съберат релевантните доказателства във връзка с твърденията на страните в спора и при така установените данни да предприемат мерки за изпълнение на условията на лицензията от Е. Юг ЕАД по отношение на жалбоподателя с оглед доставянето на качествена електроенергия.

При този изход на спора на жалбоподателя се следват разноски, но такива не са претендирани както с жалбата, така и в проведеното открито съдебно заседание, поради което и съдът не следва да ги присъжда.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ АПК, Административен съд София – град, 16 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на Б. В. К., ЕГН [ЕГН], Решение № Ж-46/22.01.2024 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране.

ВРЪЩА преписката на Комисията за енергийно и водно регулиране за ново произнасяне по подадената от Б. В. К. жалба, съобразно указанията, дадени в мотивите на настоящото съдебно решение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ:

