Протокол
№

гр. София, 23.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **XIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,** в публично заседание на 23.10.2026 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Анета Юргакиева
ЧЛЕНОВЕ: Мая Сукнарова
Цветелина Гоцова

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **10627** по описа за **2026** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,32 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. С. К. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв. В. , с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ЗАМЕСТНИК КМЕТ СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно призован, се представлява от адв П., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, се представлява от прокурор Д. .

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.
ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба от адв. П...

Адв. В. - Поддържам касационната жалба. Представям и моля да приемете два документа, с които се снабдихме след подаването на жалбата, с копие за страните. Писмо от Министерството на околната среда и водите до Директора на РИОСВ –С., с изх. № 7717-8834/10.07.2026 г. и констативен протокол от 20.05.2026 на Б. дирекция „Д. регион“, [населено място], към Министерството на околната среда и водите. Маркирал съм имоти с идентификатори и

местности, за яснота.
Считам, че тези писмени доказателства ще допринесат за изясняването на делото. Визират имоти, които са в същото землище и местност, в квартал, които са описани и в акта за установяване на административно нарушение и в НП и са относими към делото.

Адв. П. – Оспорвам касационната жалба. Поддържам отговора. Запозната съм с писменото доказателство. То е неотносимо, издадено е след датата на проверката, не касае поземления имот, касае се за изхвърляне на земни маси незаконно, без разрешение. Не са вписани в регистъра за дружествата, които имат право да работят с отпадъци, няма разрешение за депониране, поради което са санкционирани.

Адв. В. – Да, издадени са след проверката. Моля да обърнете внимание на констативния протокол, от съдържанието, на който става ясно, че сигналът е от 2026 г., но предложението, което е одобрено, в точка 2, е от м. 07.2025 г. Нашето твърдение от първия ден, от възраженията против акта, от жалбата против НП е, че не става дума за отпадъци и няма как такъв имот да бъде регистриран в публичиния регистър на местата, които притежават разрешение за депониране, изхвърляне, складиране на отпадъци. Твърдим, че в случая не говорим за отпадъци, за да има нужда да попадат под наредбата, на която е издаден акта.

Прокурорът - Касаторът твърди, че писмените доказателства имат връзка с наведените касационни основания, няма пречка да се приемат. Относно тяхното кредитиране няма пречка съда да се произнесе с крайния съдебен акт. Нямам искания, няма да соча доказателства.

По днес представените писмени доказателства от жалбоподателя, настоящият състав като взе предвид изявленията на страните и на прокурора

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства, по тяхната относимост съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. В. - Моля да уважите жалбата и да отмените решението на СРС. Подробни доводи сме изложили в жалбата. По делото не беше доказано, че превозваната земна маса е отпадък. За да бъде отпадък тази земна маса, трябва да бъдат събрани доказателства, които да са налични по делото, че конкретната земна маса е или вредна, или съдържа вещества, които са недопустими, или произхожда от строителен обект. В случая нито едно от тези доказателства не се намират в делото. Доказването на това обстоятелство, че е отпадък следва да бъде възложено в тежест на административнонаказващия орган, нещо, което не е изпълнено. Дефиниции за отпадък са дадени в разпоредбата на § 1 на Закона за управление на отпадъците, в 5-6 точки 7,8.17.,22. Там е изброено кога една земна маса може да бъде отпадък. Разпитаните свидетели, които са служители

на административнонаказващият орган и които установиха, че доказателства, за това откъде са земните маси, не са събирани. Заснемането е извършено от безпилотна летателна система от няколкостотин метра, не непосредствено отгоре. Когато се говори за землище, няколкостотин метра са много. От мястото на дрона до мястото на обекта има много имоти. Има приложени скици, на които моля да обърнете внимание. В днес представените документи са упоменати имоти, които притежават разрешителни за местността „Бранище“. В едно от писмата е визиран имот, който е визиран и НП, имот с иднетификатор завършващ с 116. Изхвърляни са земни маси, които не е доказано, че са отпадък, в имот, който притежава такова разрешение. Това го казва Министерството на околната среда и водите. По изложените днес съображения и изложените в жалбата, моля да отмените решението на СРС с всички законни последици. Претендирам разноски.

Адв. П. - Моля да потвърдите решението на СРС като правилно. Не е задължение на инспекторите да установяват откъде произхождат земните маси. Задължение на превозвача е да притежава разрешение за това, което превозва. Задължение на строителните фирми, които извозват земни маси, които може да намерите във всеки един квартал на С., с изключение на центъра, за което трябва да притежават разрешение и като извозват единствено и само на четири места –[жк], „Нови силузи“, „Б.“ и още едно депо. На всяко друго място, извън С., независимо дали е частен имот, без да се притежава разрешение, издадено от Министерството на околната среда и водите, не може да се изхвърля. Постановеното решение на ВАС по адм дело № 4402/2026 г, на 6 отделение, отговаря на въпросите. Моля да потвърдите изцяло решението и с цел превенция и защита на гражданите на С..

Адв. В. – Моля да се има предвид решение № 1765/ 2026 г. по дело № 3471/2026 г. на СРС. Решението, което цитира колегата, на ВАС са земни маси примесени с бетон, тогава земната маса има характеристика на отпадък и подада в § 1 от Закона. Всичко останало е недоказано.

Прокурорът – Касационната жалба е неоснователна и недоказана. Решението на СРС и издаденото НП са правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,45 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: