

РЕШЕНИЕ

№ 27411

гр. София, 17.12.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XX КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 22.11.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Бороджиева

Полина Величкова

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Пламен Райнов, като разгледа дело номер **8527** по описа за **2024** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на М. А. М. срещу решение № 20020589/11.03.2022г. по НАХД № 11626/2020г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение (НО), 14 състав. С обжалваното решение е потвърдено наказателно постановление (НП) № 22-4332-009840/17.06.2020г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ на Столичната дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на касатора е наложена глоба в размер на 200лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок 3 месеца, на основание чл.175, ал.1, т.4 от Закона за движението по пътищата. Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, XX касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване. Поради това, тя е допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Обжалваното в случая НП е било издадено за нарушение, посочено като извършено на 29.05.2020г. Предвид така посочената дата, междувременно е изтекла абсолютна погасителна давност, представляваща пречка за реализиране на административнонаказателна отговорност. На основание чл. 81, ал. 3 от Наказателния кодекс, независимо от спирането или прекъсването на давността наказателното преследване се изключва, ако е изтекъл срок, който надвишава с една втора срока, предвиден в чл. 80, ал. 1, т. 5 от НК, а именно - четири години и половина. Изключва се административнонаказателното преследване, което включва правомощието на държавата да възбуди административнонаказателен процес срещу дееца и да му наложи административно наказание. Доколкото това правомощие е погасено, безпредметно е обсъждането на доводите относно законосъобразността на НП, съответно – правилността на становището, изразено в мотивите на оспореното решение.

С оглед изхода на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК следва да бъде уважено искането на касатора за възстановяване на разноските по делото. Съгласно отбелязването в представения договор за правна защита и съдействие, са платени 300 лв. хонорар за адвокат. Сумата следва да бъде възстановена от СДВР, която е юридическо лице съгласно чл.37, ал.2 от Закона за Министерството на вътрешните работи.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63в от ЗАНН Административен съд София – град, XX касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение 20020589/11.03.2022г. по НАХД № 11626/2020г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 14 състав и вместо него постановява:

ОТМЕНЯ наказателно постановление № 22-4332-009840/17.06.2020г., издадено от началник група в отдел „Пътна полиция“ на Столичната дирекция на вътрешните работи.

ОСЪЖДА Столичната дирекция на вътрешните работи да заплати на М. А. М., с ЕГН [ЕГН], сумата 300 (триста) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.