

Протокол

№

гр. София, 11.10.2017 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 11.10.2017 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Татяна Михайлова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **114** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. В. М. – редовно призован, и се представлява от адв. С., с пълномощно по делото

ОТВЕТНИКЪТ – ИНСПЕКТОР А. Л. М. КЪМ ПЪРВА РС ПБЗН ПРИ СД ПБЗН – МВР - редовно призован, представлява се от юрк. К., с представено пълномощно по делото.

СГП – не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/– Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 23.03.2017г. молба от ответника със становище по поставените въпроси на жалбоподателя по искането за назначаване на СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила на 24.03.2017г. с уточнения и допълнения към допуснатата СТЕ., ведно с доказателства за платен депозит за вещо лице .

ДОКЛАДВА заключение от вещо лице, постъпило на 29.09.2017г.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице.

М. С. Г. 74г., неосъждана, без дела и родство със страните.

Вещото лице предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ разпитано каза: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

На въпрос на жалбоподателя относно последния въпрос в уточнителната молба - дали след схемата, одобрена от гл. архитект 2013г. има последваща схема или това е единствената схема.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – това е единствената схема и следващите, които са правени, описала съм заключението. През 2016г. арх. Т. Д. изготвя проект за пицария У., където не отразява пожарния кран, който го има по проект 2013г. Един път одобрява схема, когато е правен основния ремонт на бул. В. и там са отразени в част ВИК три броя пожарни хидранта. Отражено е в заключението. След това се одобрява обща схема за всички слънцезащитни съоръжения пред всичките заведения. В нея не са отразени хидрантите. За заведение У. се прави отделен проект, което отговаря по размери на предходния, общ за целия бул. В. и там не е отразен пожарен надземен хидрант.

На въпрос на съда:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – първо е изготвен проект за ремонт и реконструкция на бул. В. и там са наслагани хидранти; след това върху същата основа на бул. В. се одобрява схема за всичките по булеварда, където гл. архитект одобрява тази схема, но там не са отразени, а е необходимо да се съгласуват тези схеми с пожарна безопасност. Вероятно са съгласувани. Не съм имала такава задача. Би трябвало да са съгласувани. Един и същи орган е допуснал грешка при одобряване на повторните схеми след реконструкцията на бул. В. и същите не са координирани с ВИК и с пожарната. Собственикът на заведението, когато е изградена слънцезащитна къщичка, написала съм в заключението. Оградили са, измерено на какво разстояние този хидрант е отделен от тротоара. Не включва заведението за хранене, хидрантът остава извън него - това е към моментна, когато аз съм изготвила експертизата. Така може хидрантът да обслужва, дала съм на колко метра се намира от тротоара на ул. Г..

На въпрос на жалбоподателя – последният въпрос, че вещото лице е констатирало, че няма последваща схема след тази от 2013г.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – написала съм, че това е ексекутивен проект, и че съм гледала този проект и разрешението за строеж. Този обект е приет с Държавна приемателна комисия. Няма друг проект. Написала съм в заключението.

На въпрос на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – след тази схема не е правена обща схема на целия бул. В., а всеки си е правил пред неговото заведение тези неща, които в момента са по бул. В..

На въпрос на съда:

Вещото лице – изградена е слънцезащитната конструкция така, както е по схемата от 2016г. – била е със стъклени стенички и така е било одобрено. Сега е така оградено. Така съм установила.

На въпрос на ответника:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – не съм ходила в ДНСК да издира разрешението за ползване, но съдя от становището на пожарната, че е имало за определена дата заповед за приемателна комисия и е приет обекта по установения ред.

На въпрос на жалбоподателя:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - убедена съм, че има издадено разрешение за ползване - нямам такава поставена задача дали има издадено такова разрешение за ползване.

СТРАНИТЕ /поотделно/- Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме

експертизата.

СЪДЪТ по депозираното заключение на вещото лице

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на 250лв.

ИЗДАДЕ се РКО.

Юрк. К. – водим свидетеля и моля да бъде разпитан.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатия свидетел.

Г. Ц. Д. 38г.,българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ – Работя като н-к сектор в Дирекция „Пожарна безопасност на населението“. Повод за проверката беше разни снимки в социалните мрежи и националните медии за противопожарен хидрант, намиращ се в обема на заведение. Издадена беше заповед за проверка и имаше комисия, която аз ръководех. Проверката беше по тези изнесени данни на пешеходната част на бул. В.. В едно от заведенията, пицария У. се констатира наличие на външен уличен пожарен хидрант в обема на лека конструкция, разположена на самия бул. В.. По този начин хидранта става сложен за намиране от колегите при необходимост и е неизползваем от същите, и при авария може да настъпят сериозни последствия, поради което се издаде принудителна административна мярка. Дадохме срок. Към момента на проверката беше така. Не знам сега дали са изпълнили предписанието.

На въпрос на ответника:

СВИДЕТЕЛЯТ - Хидрантът беше в обема на леката конструкция на заведение на бул. В., между масите. Ако трябва да влязат пожарникари при евентуален пожар – хидрантът се намира вътре в самото заведение. Даже и да не работи заведението не може да влезем в чужда собственост. Съгласно чл. 20, т. 4 от Наредба №467, за да се използва този хидрант, необходими са 5 метра в диаметър, за да се осъществи достъп до пожарните хидранти. При изграждане на бул. В. се изготвят различни съгласувателни становища. Ние сме съгласували разположението на пожарните хидранти на бул. В.. Съгласно всички нормативни уредби не би следвало да бъде възпрепятствано ползването им. Тези схеми за поставяне се дават от СО и няма задължение според нашите нормативни документи да бъдат съгласувани с нас. Съгласува се с нас в момента, в който се проектира и изгражда. По време на изграждането упражняваме контрол, до въвеждане на експлоатация на обекта. След това разположението на преместваемите обекти става на основание на тяхна наредба на СО и вероятно нямат задължение да съгласуват с нас.

На въпрос на жалбоподателя:

СВИДЕТЕЛЯТ – хидранта открихме вследствие нарочна проверка. Проверяхме заведение по заведение. Вертикалните стени бяха от стъкло и ако знаете къде е хидрант може да го видите. Но това е - ако с цел гледате там, може да го видите. Той беше в обема на тази лека конструкция. За нас хидранта дали е на границата със стената или по средата - за нас няма значение. Когато правим проверка наблюдаваме стриктно на нашите нормативни документи.

На въпрос на ответника – така, както е поставен хидранта в заведението, би ли забавил времето за реакция на органите на пожарната да стигнат до него и го ползват по предназначение?

СВИДЕТЕЛЯТ – би го забавило ако въобще знаем, че е там, че го намерим. Ако не го намерим, още по-лошо става. Ще застраши живота и здравето на хората в по-голям обем.

Адв. С. – представям схеми за тротоарно право във връзка със статута на процесния обект, одобрени от гл. архитект и моля да бъдат приети.

Юрк. К. – да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените днес писмени доказателства от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. С. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените разпореждането като незаконосъобразно поради немотивираност на АА, съществено нарушение на административнопроизводствените правила при издаването му, в противоречие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Моля да ми бъде дадена възможност за писмена защита. Претендирам разноски. Представям списък на разноските,, с копие за ответната страна.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и постановите решение, с което да потвърдите АА като законосъобразен, издаден от компетентен орган, в кръга на неговите правомощия, при спазване разпоредбите на материалния закон и съобразяване с целта на закона. Моля да не се уважават твърденията на жалбоподателя, че актът е създаден от некомпетентен орган, и че той няма правомощия да издава разпореждания. Органът съгласно удостоверение, депозирано към делото под №11138, видно от което органът е компетентен на основание чл.58, ал.1 ЗМВР вр. чл.125, ал. 1, т. 1 и т. 4 ЗМВР. Правя възражение на твърденията в жалбата, че в разпореждането не е описано ясно материалноправната норма, въз основа на която е издадено то. Видно от акта, тя е описана подробно, описана е Наредба 647/2014, която визира именно тази правна разпоредба. Моля да приемете, че отразеното в жалбата, че не е допустимо за един правен акт да се състави едновременно АУАН и разпореждане е недопустимо. Двата акта са на различно правно основание. Неоснователно е отразено, че тъй като от СО е издадено разрешение за строеж, не би следвало жалбоподателят на това заведение да има право да наруши Наредба №647 относно противопожарните изисквания. Това са две самостоятелни правни основания, които жалбоподателят следва да спазва при ползване и експлоатация на търговския обект. Те са на самостоятелни правни основания. Едната правна норма е съгласно наредбата на общината, а другата е съгласно материалната правна норма, указана в нашата наредба. Правната норма, визирана в разпореждането следва да се тълкува разширително и се отнася за всички

урбанизирани територии в страната – съгласно чл. 1 от Наредба №647. По тези съображения моля да отхвърлите жалбата и потвърдите издаденото разпореждане.

СЪДЪТ дава на страните 10-дневен срок от днес за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.36 ч.

СЪДИЯ:
СЕКРЕТАР: