

РЕШЕНИЕ

№ 2144

гр. София, 01.04.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 05.03.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Диана Стамболова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов

Златка Илиева

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **270** по описа за **2021** година докладвано от съдия Диана Стамболова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във връзка с чл.63, ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на П. Н. К. чрез адв. Н. срещу Решение № 20216900 от 06.10.2020 г. по НАХД № 6097/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-И-010/13.03.2020г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ). В касационната жалба са изложени доводи за неправилност на решението, като постановено в нарушение на материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и при необоснованост. Моли съда да постанови решение, с което да отмени атакуваното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът, чрез адв. Н. поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по касационната жалба, редовно призован, не изпраща представител, с писмено становище оспорва жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е основателна.

Съдът, след преценка на представените по делото доказателства, доводите и възраженията на страните в производството, намира за установено от фактическа и

правна страна следното:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на П. Н. К. срещу Наказателно постановление № РД-И-010/13.03.2020 г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ), с което на основание чл.294 от Закона за лекарствените продукти в хуманната медицина (ЗЛПХМ), на К. е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лева за нарушение на чл.23, ал. 1, във вр.с ал. 3 и чл. 25, ал. 2 от Наредба № 28 от 09.12.2008 г. на МЗ за устройството, реда и организацията на работата на аптеките и номенклатурата на лекарствените продукти във вр. с чл.2 от Наредба № 4 от 04.03.2009 г. на МЗ за условията и реда за предписване и отпускане на лекарствени продукти, затова, че на 05.12.2019г., в аптека на [фирма], находяща се в [населено място],[жк], пл. „О.“ № 1, при извършена контролна покупка от главен инспектор на ИАЛ, магистър – фармацевт П. Н. К. е отпуснала /продала/ една опаковка от лекарствен продукт с режим на отпускане „по лекарско предписание“ - „В. А. 8 ml tabl. x 20, партиден № 082319, годен до 02.2024г., без да е изисквала да ѝ бъде представено лекарско предписание (рецепта).

С Решение № 20216900 от 06.10.2020 г. по НАХД № 6097/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав е потвърдено Наказателно постановление № РД-И-010/13.03.2020г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата (ИАЛ)..

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, вр. чл. 63, ал. 1 от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е допустима. Наведените доводи в същата представляват касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК, приложим по препращане от чл. 63, ал. 1 от ЗАНН.

За да постанови оспореното решение районният съд е приел, че при съставянето на акта за установяване на административно нарушение и на наказателното постановление не са допуснати съществени процесуални нарушения, което да доведе до ограничаване правото на защита на наказаното лице. Прието е също така, че АУАН е съставен при спазване на изискванията на чл. 40 от ЗАНН и съдържа реквизитите по чл. 42 от ЗАНН. Процесното НП също съдържа законовите реквизити по чл. 57, ал. 1 от ЗАНН, като нарушението е описано с неговите фактически и правни елементи. Прието е също така за безспорно установено, че касаторът е осъществил състава на визираното административно нарушение, същото не съставлява маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН и наложеното наказание е в рамките на предвидения в закона минимален размер.

Настоящата касационна инстанция счита жалбата за неоснователна поради липса на допуснати съществени нарушения на производствените правила при издаване на АУАН и НП. В конкретния случай, в съставения АУАН и в процесното НП ясно, точно и конкретно е описано извършеното нарушение по начин, позволяващ на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице да разбере същността и пределите на обвинението и въз основа на това да защити правата си в пълен обем. Описаната в АУАН и възпроизведена в НП фактическа обстановка, установена и по делото, позволява да се направят еднозначни правни изводи относно квалификацията на нарушението и приложимия материален закон, така че за санкционираното лице е била налице възможност да организира пълноценно защитата си срещу предявеното му с АУАН обвинение.

От събраните по делото доказателства – писмени, гласни и от заключението на

съдебната експертиза, безспорно се установява, че продаденият на 05.12.2019г. в аптека на [фирма] от магистър- фармацевт К. лекарствен продукт „В. А. 8 ml tabl. x 20, партиден № 082319, е с режим на отпускане „по лекарско предписание“. Безспорно е установено, че при отпускането му не е представено лекарско предписание (рецепта) от страна на проверяващата Д..

Съгласно чл.25, ал.2 от Наредба № 28/09.12.2008 г. изпълнението на рецептите в аптеката се извършва по реда на наредбата по чл. 211 от ЗЛПХМ. Разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и ал. 3 от Наредба № 28/09.12.2008 г. предвиждат, че всеки фармацевт е независим при взимане на решение, свързано с осъществяването на професионалните му задължения, за което носи съответната отговорност. За неправилно отпускнат лекарствен продукт и за настъпилите последици носи отговорност фармацевтът, който го е отпускнал. Отпускането на процесния лекарствен продукт, без да е представена рецепта, означава „неправилно отпускане“ по смисъла на чл.23, ал.3 от посочената наредба. Именно това са нормите, които съдържат неизпълненото от П. Н. К. в качеството ѝ на магистър - фармацевт правило за поведение, за което с НП № РД-И-010/13.03.2020 г. ѝ е наложено административно наказание „глоба“ на основание чл. 294 от ЗЛПХМ в нормативния минимум от 1 000 лв.

Настоящата съдебна инстанция счита обаче, че извършеното от касатора представлява маловажен случай на административно нарушение. В случая е безспорно установено, че магистър-фармацевт К. е отказала да продаде на актосъставителя Д. поискания антибиотик без представена рецепта, а и е отпускнала процесния муколитик с оглед видимо недоброто ѝ здравословно състояние. Съдът намира, че нарушението е застрашило съответните обществените отношения, но в по-ниска степен от други нарушения от този вид, предвид, че то е извършено за първи път, сторено е по хуманни съображения и от него не е произтекла вреда. В случая е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН с оглед на установените по делото обстоятелства. Съгласно Тълкувателно решение № 1/12.12.2007г. по тълкувателно н. д. № 1/2005 г. ОСНК на ВКС, преценката на административно-наказващия орган за „маловажност“ на случая по чл. 28 от ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. Ако съдът констатира, че предпоставките на чл. 28 от ЗАНН са налице, а административно-наказващият орган не го е приложил, това е основание за отмяна на наказателното постановление.

След като е потвърдил наказателното постановление, районният съд е постановил едно неправилно решение, което следва да бъде отменено и при условията на чл. 222, ал.1 от АПК, вместо него следва да бъде постановено друго такова, с което наказателното постановление бъде отменено.

Съдът намира, че искането на касатора за присъждане на адвокатско възнаграждение, е основателно и следва да се уважи в размер на 840 лева /440 лева адвокатско възнаграждение пред СРС и 400 лева адвокатско възнаграждение пред АССГ/.

Водим от горното и на осн. чл. 222, ал.1 от АПК, Административен съд София – град, XV касационен състав

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ Решение № 20216900 от 06.10.2020 г. по НАХД № 6097/2020г. по описа на Софийски районен съд, НО, 11-ти състав, с което е потвърдено Наказателно постановление № РД-И-010/13.03.2020г., издадено от изпълнителния директор на

Изпълнителна агенция по лекарствата, като вместо него постановява :

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № РД-И-010/13.03.2020г., издадено от изпълнителния директор на Изпълнителна агенция по лекарствата, с което на П. Н. К. на основание чл.294 от ЗЛПХМ, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 1 000 лева.

ОСЪЖДА Изпълнителна агенция по лекарствата да заплати на П. Н. К. от [населено място], ЕГН [ЕГН] съдебни разноски за всички съдебни инстанции в размер на 840 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.