

Протокол

№

гр. София, 18.01.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 35
състав**, в публично заседание на 18.01.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **11306** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,41 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Г. Ф. – редовно призован, не се явява. Вместо него - АДВОКАТ Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на СДВР – С. – редовно призован, не се явява. Вместо него - ЮРИСКОНСУЛТ П., с пълномощно, което представя в днешното съдебно заседание.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на И. Г. Ф. – младши експерт, командир на отделение в 01 група на 02 сектор към отдел „Специализирани полицейски сили“ при СДВР, чрез адв. Е. Д. срещу Заповед № 513з-4962/14.06.2022 г., издадена от директора на СДВР, с която на Ф. е наложено дисциплинарно наказание „уволнение“ и е прекратено служебното му правоотношение.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА молба, постъпила в съда на 13.01.2023 г. от процесуалния представител на ответника юрисконсулт П., с която моли да бъде допуснат един свидетел при режим на довеждане, като с определение от 16.01.2023 г., съдът е уважил това искане и допуснал на ответника един свидетел при режим на довеждане, а именно на лицето

Е. В. Й..

АДВОКАТ Д.: Поддържам жалбата. Моля да ми бъде дадена възможност да направя доказателствени искания в днешното съдебно заседание.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Оспорвам жалбата. Поддържам нашето искане за допускане на свидетел. Възразявам срещу исканата от процесуалния представител на жалбоподателя възможност да му се даде на по-късен етап да сочи своите доказателства и да ги представя, т.е. сега да ги сочи, но на по-късен етап да се осъществят. Тъй като нашият свидетел е след нощна смяна и също е възпрепятстван да дойде за настоящото съдебно заседание, моля да отложите разпита му за друга дата.

АДВОКАТ Д.: Принципно казвам да се приеме административната преписка. Обаче самият аз положих усилия да я изчета и намерих в нея пропуски, т.е. липсват всички материали, които от цитираните заповеди от отделните проверки са приобщени. Намерих, че липсват заради ги искам и да направя това изявление лично.

Моля, на основание чл. 171 от АПК и чл. 190 от ГПК, във връзка със чл. 144 от АПК да бъдат уважени и допуснати следните доказателствени искания:

Да се задължи административният орган – директорът на СДВР да представи доказателства, удостоверяващи становище от звено „Човешки ресурси“ до директора на СДВР /за краткост така ще го наричам/ за спазване на административнопроизводствените правила в пълнота и всестранност на проведеното дисциплинарно разследване, като на основание чл. 56, ал. 3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, подобно становище не е налично в приложените материали по делото, като такова становище е различно от становището, което следва да се изготви от дисциплинарно разследващия орган по реда на чл. 207, ал. 12 от ЗМВР за наличието за основание за ревизиране на дисциплинарна отговорност – такова няма в материалите по административната преписка.

На второ място, Моля уважаемият съд да задължи административнонаказващия орган директора на СДВР да представи доказателства, удостоверяващи, че проектът на процесната заповед за дисциплинарно уволнение е съгласуван с юрисконсулт при СДВР, каквото изискване налага чл. 62, ал. 6 във връзка с ал. 3 от Инструкция № 8121з-877/06.07.2021 г. за дисциплината и дисциплинарната практика в МВР, която при първото искане цитирах за ваша леснота на записа. Съгласно разпоредбата на чл. 62, ал. 6 от Инструкцията, която е към заповед по ал. 3 се съгласува от юрисконсулт на ответната структура по чл. 37 на СДВР, каквато е и СДВР задължително тогава, когато става въпрос за налагане на най-тежкото дисциплинарно наказание уволнение, която в материалите по делото не намирам.

Същевременно, моля почитаемият съд да уважи и да задължи административнонаказващия орган директора на СДВР да представи заверен препис от Заповед № 513-59787/22.07.2020 г., ведно с всички събрани в хода на извършеното дисциплинарно разследване, включително изготвена окончателна справка за резултатите от проверката, подобни материали не се съдържат в административната преписка. Съдържанието на приложената по делото преписка – изготвена справка с № 8121р-17757/12.10.2021 г. от Дирекция „Човешки ресурси“ до министъра на вътрешните работи за извършена проверка, която се намира на л. 158 до 169 в делото, в настоящата му номерация, като на стр. 5 от тази справка е отразено, че жалбоподателят е бил разпознат при тази извършена дисциплинарна проверка.

Считам настоящото искане за допустимо и относимо, доколкото към момента липсва така писмен материал, въз основа на който следва да се извърши пълен служебен контрол от почитаемия съд на основание чл. 168, ал. 1 от АПК където за наличието на всички основания по чл. 146 от АПК, независимо от посоченото от жалбоподателя, а именно предявена ли е била тази проверка за запознаване на жалбоподателя – против него ли е водена тая проверка, ползван ли е подпомагащ служител, правени ли са искания и т.н. Всички права, които възникват когато се извършва дисциплинарна проверка срещу доверителя ми, включително какви са били членовете на тази Комисия или съдържанието на тези материали, с оглед законовия състав на последващите участвали членове в последващите дисциплинарно разследващи органи – няма как да имаме представа всички ние в залата, дали са налице, или не.

Имам още едно искане. Моля почитаемият съд да задължи административния, наказващия орган директора на СДВР да представи заверен препис от Заповед рег. № 513-10492/11.07.2020 г. за извършване дисциплинарна проверка за въпросния случай от 10.07.2020 г. Като в административната преписка се съдържат единствено изготвена писмена справка с № 513р-59787/22.07.2020 г. за резултатите от извършеното разследване, които се намират на л. 187, настоящата му номерация на административното дело, но липсва препис от заповедта за образуване на тая проверка респективно същата водена ли е срещу жалбоподателя и ако да, засягали ли са му правата и т.н. Намирам, че настоящото ми искане е допустимо и относимо, доколкото към момента липсва такъв писмен материал и следва да ми бъде дадена възможност да се извърши пълен служебен контрол от страна на съдебния състав на основание чл. 168 от АПК за наличие на всички основания по чл. 146 от АПК, независимо посочените от жалбоподателя.

И още едно искане имам, което се касае до липсата на част от сведение, което се намира на л. 238 от настоящата номерация, което е свързано с извършената проверка по Заповед рег. № 513-10492/11.07.2020 г., като въпросното сведение е дадено от член на Комисията, извършило проверка – Ю. Ц., като от въпросното сведение по преписката липсва л. 3 от същото. На този лист се намира отговорът на въпрос 13 – така са били номерирани въпросите, в който въпрос е следвало да бъде даден отговор по отношение конкретно на установеното за г-н И. Ф.. Не знам поради какво, но този лист липсва. Той вероятно е липсвал през цялото време, защото номерацията на преписката продължава, а тя е била номерирана многократно между другото, но този лист липсва.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: По отношение на направените доказателствени искания считам, че становището, което се изисква на основание чл. 56, ал. 1 от Инструкцията за дисциплината и дисциплинарната практика се намира в административната преписка, която е приложена по делото. Дори бих могла да цитирам и номер на становището, но при мен за съжаление страниците са с други номерации. Номерацията, която е в моята папка е на стр. 8, но не знам как е при съда становището е с рег. № 3383р-14630/20.04. Дори твърдим, че се намира и обобщената справка, за която стана на въпрос, а стана въпрос, че не се съдържа в материалите – съдържа се обобщена справка и тя е представена. По отношение на исканата Заповед с рег. № 513з10, т.е. 59783 също е налична по делото. По отношение на Заповед с рег. № 513з10492/11.07.2020 г. не разбрах за какво се иска да бъде представена, тъй като същата е част от друго дисциплинарно производство и не стана ясно какви обстоятелства и факти ще бъдат установявани с нейното представяне. В тази връзка считам, че е неотнормима, с оглед

на това че тя е част от друго дисциплинарно производство. Не следва да бъде представено по настоящото, тъй като не се сочат точни и ясни обстоятелства, които се цели да бъдат установени с нейното представяне. По отношение на сведението на Ю. Ц. не съм преглеждала това, което е постъпило по делото и не мога да кажа със сигурност дали липсва част от него, но аз поемам задължението за следващото съдебно заседание да представя това сведение в цялост, тъй като считам, че то е част от административната преписка и трябва да се съдържа в кориците по делото. По изложеното, моля за ваше определение, с което да уважите тези доказателствени искания, чието представяне се иска в настоящото производство и които са част от административната преписка и за които споменах вече, че се съдържат, ако не се съдържат ще ги представя. По отношение на другите, които са част от друго дисциплинарно производство моля да ги оставите без уважение, тъй като не стана ясно за какво се цели да бъдат представени.

АДВОКАТ Д.: Първо, по отношение на обобщената справка. Повтарям, предполагам, че в протокола е записано коректно. Става въпрос, че се иска да се представят доказателства, удостоверяващи, че проектът на процесната заповед е съгласуван с юрисконсулт по реда на чл. 65. С първото си искане отправям искане – това е второто ми искане.

Първото искане е за становище повтарям, което е различно от становището, което се дава по реда на чл. 207, ал. 12 от ЗМВР – такова становище има, но моето искане е за онова становище, което са длъжни да изготвят, както съм посочил на основание чл. 56, ал. 1 от Инструкцията.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото представената от административния орган административна преписка.

АДВОКАТ Д.: Почитаема госпожо председател, ако понеже стана въпрос за служителите, които са дошли за разпит – това не са всичките ми доказателствени искания, това са онези, които са насочени директно към и единствено само към директор на СДВР. Имам такова изготвено, което задължава трета страна да представи документи и аз съм го подготвил и ще го представя сега, веднага. Ще представя и молба с днес напраните от мен доказателствени искания, ако ми дадете срок 2-3 дневен срок ще ги представя.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Не възразяваме да бъде представена.

АДВОКАТ Д.: Представям молба, с препис за ответника, в която съм формулирал доказателствени искания за задължаване на трето, неучастващо по делото лице, а именно директора на Дирекция „Човешки ресурси“ при МВР да представи посочени в нея документи.

СЪДЪТ намира, че следва да уважи доказателствените искания на жалбоподателя, а именно: да бъде задължен ответника да представи по делото днес посочените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, които твърди, че не се намират в представената от ответника административна преписка, както и да му даде възможност да ангажира и други доказателства, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ответника да представи по делото днес посочените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, за които се твърди, че не се намират в представената административна преписка.

ПРИЕМА по делото молбата, представена от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание, с която се правят доказателствени искания за задължаване на трето, неучастващо по делото лице, а именно директора на Дирекция „Човешки ресурси“ при МВР да представи посочени в нея документи.

ВРЪЧВА на процесуалния представител на ответника препис от горепосочената молба.

УКАЗВА на жалбоподателя, че следва да формулира ясно и конкретно исканията си за представяне на доказателства от трето, неучастващо по делото лице, като представи и препис от молбата за ответника, в срок до следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника, след като се запознае с днес депозираната молба от жалбоподателя, с която се правят доказателствени искания за задължаване на трето, неучастващо по делото лице да представи писмени доказателства и становище най-късно в следващото съдебно заседание.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на всяка от страните да ангажира и други доказателства.

АДВОКАТ Д.: Водим допуснатите ни свидетели. Извинявам се, но имам едно искане по чл. 193 от ГПК. Писмено представих до третото задължено лице, а извън доказателствените искания, които до тук съм представил отправям искане на основание чл. 193 от ГПК във връзка с чл. 144 от АПК за отриване на процедура по оспорване съдържанието на представени по делото документи с административната преписка както следва, а те са три:

Протокол с рег. № 3383р-5286/14.02.2022 г., находящ се на л. 84 от делото, сегашната номерация, Протокол с рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г. на л. 170 от делото, както и Протокол с рег. № 4575р-2728/24.03.2021 г.

Имам искането и основанията да отправя и това искане по чл. 193, с оглед на това, че при детайлно запознаване с тях всички събрани и кореспондиращи с тях доказателства по делото се установява, че посочените в тях обстоятелства не отразяват коректно установената обстановка и създават невярна представа.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Аз заявявам, че ще се ползвам от всички протоколи, които се оспориха току що, тъй като същите са официални документи и като такива ние черпим изцяло правата, които се намират, удостоверяват и доказват с тях. В тази връзка считам, че следва да бъде оставено искането без уважение, ако се открие процедура по оспорване, то моля да се укаже на съответната страна какъв е редът за оспорване и кой носи доказателствената тежест за да обори достоверността на официалните документи.

СЪДЪТ, като взе предвид направеното искане за откриване производство по оспорване съдържанието на документи, обстоятелството, че същото е направено своевременно, както и изявлението на ответната страна, че ще се ползва от документите,

ОПРЕДЕЛИ:

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО по оспорване истинността на Протокол с рег. № 3383р-5286/14.02.2022 г., находящ се на л. 84 от делото, Протокол с рег. № 8121р-16869/29.09.2021 г. на л. 170 от делото, както и Протокол с рег. № 4575р-2728/24.03.2021 г.

ПОСТАНОВЯВА извършване на проверка на истинността на документите, с оглед направеното изявление от страна на ответника, че желае да се ползва от тях.

УКАЗВА на жалбоподателя, че негова е тежестта да докаже неистинността на документите.

ПРИСТЪПВА към разпит на доведените от жалбоподателя двама свидетели.

СЪДЪТ покани свидетелите в залата и сне тяхната самоличност по предоставените от тях лични карти, както следва:

Г. Г. В., ЕГН [ЕГН], [дата на раждане], на 47 г., българин, български гражданин, средно специално образование, разведен, неосъждан, без дела и родство със страните.

М. В. К., ЕГН [ЕГН], на 37 г., българин, български гражданин, висше образование, неженен, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреди свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 от НК.

СВИДЕТЕЛИТЕ обещаха да кажат истината.

СЪДЪТ отстрани от залата свидетеля М. В. К. до провеждането на разпита му.

Разпитът започва с разпит на свидетеля Г. Г. В..

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам И. Г. Ф.. С него сме колеги, работим в един и същи сектор - в 02 сектор в „Специализирани полицейски сили“ и от там се познаваме. Познавам го от около 6-7 години. Не знам как ще прозвучи, но с колегата Ф. сме били на доста мероприятия заедно, изпадали сме в доста трудни ситуации, които не са рядкост предвид спецификата на нашата работа. С трудности се сблъскваме ежедневно, но той е голям професионалист, има голям опит, който ползва в работата и ни дава напътствия, които са важни и ценни за нас другите колеги. Благодарение на този опит и на личните си качества той винаги много точно преценява създалата се ситуация и конкретната обстановка и взема правилно решение, което много помага на нашата работа. Също така и като цяло има голямо чувство за отговорност към себе си и към околните. Като характер е сдържан, не е импулсивен, носи на майтап, съответно отношенията са напълно другарски помежду ни. Спомням си за събитията от 10.07.2020 г. В този ден голяма част от сектора бяхме на работа. За тези конкретни събития ние отидохме, както се казва, така както сме пред вас, т.е. не бяхме нито оборудвани, нито нищо. Отидохме на спонтанен процес, поне такава беше първоначалната информация, но започна преискалиране на напрежението от страна на тези така наречени добронамерени граждани. Аз съм бил на доста протести и масови мероприятия, но в случая ме учуди агресията, която изведнъж изригна там. Протестиращите започнаха да ни обиждат, да ни псуват нас и семействата ни, да ни викат по всякакви начини, със спрей пръскаха, замеряха ни с разни предмети и ни заливаха с течности и други работи. Ние просто бяхме там почти всичките. Бяхме застанали отпред на кордон пред Министерски съвет и пред сградата на Президентството както колегата Ф., така и аз. Невъоръжени, не бяхме оборудвани. Оборудване има тежко въоръжение Образец Р., което е от немската полиция и е такъв тип – това е защитно оборудване, което пази нас от травми и наранявания, но на този протест ние не бяхме с него, т.е. не

бяхме оборудвани като за масово мероприятие. По време на мероприятиято, като цяло имаме практика да се гледаме помежду си, да поддържаме визуална връзка и да се търсим. Защото примерно ние сме 02 сектор, другите колеги са 01 сектор и като има подадена команда от нашето ръководство да може да се сформираме своевременно да се отреагира и горе-долу си се търсим – така поглеждаме се визуално през рамо от ляво, от дясно, да се виждаме. И почти всичките участващи колеги бяхме на едно място. Примерно нашият сектор беше от тази страна и така. Ние с Ф. сме в един сектор. Почти през цялото време имах визуален контакт с него. Не съм забелязал да излиза извън кордона, да отива на друго място, както и да извършва някакви действия, които са несъвместими с нашите служебни задължения.

На въпроси на адвокат Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Да разбирам ви, като цяло по отношение на интензитет и агресия това мероприятие беше особено. За мен това нещо няма разумно обяснение. Хората се държаха като все едно, че им се дава допинг, някакъв допълнителен стимул. Изведнъж както си разговарям нормално с вас, изведнъж тръгва тълпата, след малко спира, после пак тръгва – напълно неадекватни действия от тяхна страна. Не примерно да тръгнат така спонтанно, а изведнъж тръгват спират, тръгват, спират, продължават със заплахи, обиди към нас и така. Не са били само вербални заплахите и заканите, а и реални – пръскаха ни със спрей, камъни хвърляха по нас, с които не знам откъде се бяха сдобили „мирните“ протестиращи. А. по принцип като еталон за тежко мероприятие са мачовете на Ц. и Л., но на такова унижение и гавра, на такова непрекъснато нападение от страна на гражданите не съм бил аз. От нашия сектор мисля, че нямаше пострадали служители от хвърлянето на камъни, но не мога да си спомня. Имаше няколко човека, които бяха напръскани със спрей – това съм сигурен, но то спрехт минава, без никакъв проблем. Протестиращите опитваха да издърпат служебното оръжие на някои от колегите, дърпаха ни за коланите, опитваха се да ни разделят и да ни издърпват към тълпата. Имаше опити да се дърпат колегите от страна на протестиращи към тях, посягане с ритници и то по такъв начин, че да не се забележи евентуално кое лице е ритало. От множеството се подава един крак и тръгва да те ритат или ръка отнякъде се протяга. Според мен – лично мое мнение е, че самият протест беше с цел да влезе в конфронтация с нас и да ни провокира по някакъв начин – това си е мое мнение.

На въпроси на юриконсулт П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Казвам се Г. Г. В.. Спрямо тази атака ние бяхме застанали на кордон, бяхме се хванали за ръце, съгласно нашите инструкции и не позволихме да пробият нашата

страна, от която бяхме ние. Ние отидохме на протест, както ви казах няколко пъти на масово мероприятие, като първоначално няхахме никакви точни указания – това ще се прави, това ще се прави. Отидохме да видим какво ще стане евентуално, отиваме на спонтанен протест, т.е. на работа съм, охрана на обществения ред – това е моята работа и да не се допуска повреждане и посегателство на обществени сгради. Защото има случаи знаете хвърлят се върху сгради яйца, камъни, движат се хора от различни партии, правят се опити за превземане на сгради и т.н. Аз бях най-отпред на предната линия от страната, както е Ларгото – това беше от страна на куполите, продължаваш само напред има един триъгълник, не този триъгълник така известен Триъгълника на властта, а другият – точно срещу самото Президентство. Там отпред където е разстоянието между светофара и ръба на Президентството, на бордюра на Президентството. Не мога да си спомня къде точно е бил колегата, но съм сигурен, че го виждах, беше около мен отляво, отдясно, но точно къде не мога да се сетя. Нали ви казах – това е практика нашият сектор е да сформиран на едно място, а другият сектор да е от другата страна – това си е полицейска практика наша. Не си спомням до колко часа продължи протеста. Спомням си, че непрекъснато семейството ми звънеше, не само на мен, но и на другите колеги и си гледаха постоянно телефоните, обаче като час не мога да кажа до колко продължи. Нямам спомен колко часа беше, тъмничко беше.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси, освободи свидетеля от залата. Покани в залата свидетеля К..

В залата влезе свидетелят М. В. К..

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Познавам И. Г. Ф., бивш колега в нашия сектор. Служехме заедно до скоро и от там се познаваме. Отношенията ни са изцяло служебни. Познавам го от 2019 г.

На въпроси на адвокат Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Имам спомени, че на 10.07.2020 г. бяхме ангажирани с охраната на голямо масово мероприятие – протестно. Нашият отдел е с основно направление на дейност охрана на масови мероприятия – футболни срещи, протести, всякакви други събития, където се събират големи маси хора. Охранявали сме много други протести, футболни мачове, агитки често, в които хората в тях имат хулигански подбуди да бъдат там. За този конкретен протест протестиращите проявяваха изключителна агресия и изключителна ярост, която дотогава аз не бях виждал, насочена към нас, изразяваща се на първо място в отправянето на обиди под всякаква форма, насочени към нас като професионалисти, като мъже, към близките ни, псувни, свързани

с всички наши роднини от женски пол и като цяло изключително грубо, нагло и агресивно поведение. Голяма част от множеството аз определям като хора, които бяха под въздействие на алкохол, наркотични вещества, някои и на двете – по очите ги познавам. Някои от тях бяха с маски, за да прикрият самоличността си, и с шапки. Имаше дори и такива със слънчеви очила, макар че слънцето вече беше залязло. На повечето очите им се виждаха – разширени зеници, мътен поглед – признаци на човек, който определено е под въздействието на някакви нерегламентирани вещества или най-малкото на алкохол. Спомням си, че бяхме подредени в кордон пред Министерски съвет. В един момент напрежението започна да ескалира. Ние по никакъв начин не сме провокирали агресия в протестиращите. Ние дори не бяхме оборудвани със каквото и да е специално оборудване – не бяхме с жилетки, с каски, няхахме палки по себе си. Бяхме така, както когато излизаме да извършваме патрулно-постова дейност, т.е. само с колани, служебно оръжие и никаква друга защита. Знаете, че оборудването тежкото, има психологическо въздействие да провокира агресия – ние не бяхме с такова оборудване, не бяхме оборудвани с нищо. Имаше много сериозни посегателства срещу нашата физическа неприкосновеност като към нас летяха всевъзможни предмети – стъклени бутилки, пластмасови бутилки, пълни с течност, камъни, елементи дори от оборудването на пътната инфраструктура от сорта на знаци, части от тях, камъни, павеа, самоделни бомбички и взривни устройства, други всякакъв тип контейнери, контейнерчета, еднократни опаковки, пълни с течности, които като ни удряха и като се разливаха върху нас имаха различна миризма – някои миришеха на запалими течности от типа на бензин, спирт, ацетон – така го възприемам. Други течности миришеха на урина, доста отчетливо. Бяхме пръскани с лютив спрейове – сълзотворни. Също така в един момент протестиращите започваха да ни бутат, да осъществяват физически контакт с нас, да ни бутат, да ни дърпат, да се опитат да ни вкарат в множеството поединично. Имаше посегателство, бях свидетел, към оръжията на колеги и към моето в това число, опитвах се за коланите да ни хванат да ни вземат оборудване – оръжия. Като през цялото време с колегата Ф. бяхме на наш професионален език на видео връзка помежду си, т.е. няколко служителя да се виждахме.

На въпрос на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Наложил се най-агресивните лица да бъдат задържани, защото те действат като провокатори на останалите със своите действия, а тълпата има този ефект да им дава едно усещане за безнаказаност и за абсолютна недосегаемост. Тези лица бяха изваждани от множеството, като при изваждането им всичките оказваха явна

съпротива. Дори когато бяха водени, за да бъдат задържани, съвсем целенасочено падаха, хвърляха се и се мятаха с цялото си тяло, ритяха ни в краката, удряха ни по всякакъв начин както можеха с ръце, с крака и изключителна агресия към нас.

На въпроси на адвокат Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: На 10.07. бях редовна смяна на работа. Това участие в мероприятиято не беше в рамките на работния ангажимент. Не мога да бъда конкретен дали бях на смяна по график, но със сигурност си спомням, че предишния ден също бяхме на работа доста дълга дневна смяна. Доколкото си спомням предишния ден бяхме извънредно, а на този ден бяхме редовна смяна, която вечерта прерасна в извънредна. Съвсем не съм се чувствал отпочинал, като вземем предвид пътя до къщи, времето за някаква елементарна хигиенизация и хранене. Със сигурност не съм спал повече от 5 часа, даже по-скоро 4.

На въпроси на юрисконсулт П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Срещу агресията на протестиращите, първата стъпка, която направихме беше да се опитаме с вербална комуникация и с разпореждания да ги накараме да преустановят действията си – това не даде абсолютно никакви резултати. Тоест с устни разпореждания, ясно разбираеми – да застанат на дистанция, да бъдат по-спокойни, да спазват отстояния от нас, но никакъв ефект не постигна тази мярка. Просто всякаква комуникация с тези лица беше невъзможна – не възприемаха, не се подчиняваха, а продължаваха да ни замерят, да ни нападат и да ни обиждат. Както казах по-рано наложи се да идентифицираме провокаторите и най-отявлените агресори и те да бъдат изведени от тълпата, впоследствие да се изясняват техните подбуди. Извеждаха ги под колоните на Министерски съвет, така че те с действията си да не продължават да предизвикват останалата част от множеството, да продължава с агресията си срещу нас. Не си спомням кои служители ги изведоха. Аз не съм ставал свидетел Ф. да е извършвал някакви неправомерни действия спрямо който и да било от задържаните. Доколкото си спомням в някакъв момент съдействах на колеги да изведат едно от лицата – изключително агресивен. Той буквално се мяташе с цялото си тяло, блъскаше се в земята и по мое наблюдение целеше да се самонарани с тези си действия.

На въпрос на адвокат Д. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Нерегламентиран протест беше. Знаех за това нещо, че е неразрешен – в процеса на мероприятиято стана ясно, че не е.

На въпрос на юрисконсулт П. СВИДЕТЕЛЯТ каза: Доколкото си спомням протестът продължи след полунощ. Точен час не мога да кажа, защото дълга смяна беше.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ каза: Мисля, че Ф. е отивал зад колоните при лицата, които бяха изведени там, но през повечето време ние с него бяхме заедно, бяхме буквално през 2-3 служители максимум. По мое мнение той е изключително спокоен човек и изключително справедлив специалист. За мен е служител, от който можем да се учим на работа.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ, с оглед липсата на въпроси освободи свидетеля от залата.

СЪДЪТ, с оглед уважените доказателствени искания и предвид необходимостта от разпит на още един свидетел, поискан от ответника счита, че делото следва да се отложи за друга дата и час, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за **15.02.2023 г. от 14,10 часа**, за която дата и час страните, чрез процесуалните си представители – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,42 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: