

РЕШЕНИЕ

№ 7460

гр. София, 10.12.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.11.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Красимира Милачкова

ЧЛЕНОВЕ: Елеонора Попова

Атанас Николов

при участието на секретаря Кристина Алексиева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **9385** по описа за **2021** година докладвано от съдия Красимира Милачкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на [фирма], [населено място], с ЕИК[ЕИК], срещу решение № 20151008/05.07.2021г. по НАХД № 6489/2021г. по описа на Софийски районен съд /СРС/, Наказателно отделение, 121 състав, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № 472590-F485891/12.11.2019г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Централно управление на Националната агенция за приходите (НАП). С НП на касатора е наложена имуществена санкция в размер 600лв. на основание чл.185, ал. 2 вр. ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност (ЗДДС), за нарушение на чл.33, ал.1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства (Наредба № Н-18). Ответникът чрез процесуалния си представител оспорва касационната жалба като неоснователна и моли да му бъде присъдено възнаграждение за юрисконсулт. Прокурорът намира, че жалбата е неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, X касационен състав, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема следното от фактическа и правна страна.

Касационната жалба е депозирана в законоустановения срок от активно легитимирано лице срещу акт, който подлежи на оспорване, поради което същата е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че решението е валидно и допустимо. В тази връзка решаващият състав на съда съобрази, че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Районният съд е събрал необходимите и относими доказателства; в обжалваното решение е изложил мотиви относно преценката на доказателствата, която е извършил. Въз основа на последните е направил изводи, които настоящият състав не споделя като краен резултат.

От фактическа страна е прието, че на 01.05.2019 г. в 13:00 часа контролните органи проверка на търговски обект, стопанисван от касатора. Проверката започнала с контролна покупка, за която не бил издаден фискален бон от продавача. Д. оборот от монтирания в обекта ЕКАФП, съгласно междинен отчет от фискалното устройство бил в размер на 127,30 лв., а фактическата наличност в касата била 755,39 лв., съгласно изготвен на място опис на паричните средства. Фискалното устройство (ФУ) било регистрирано в НАП и притежава функциите „служебно въведени" и „служебно изведени" суми. Установената била промяна в касовата наличност в размер на 628,09 лв., представляваща въвеждане на пари в касата, която не е отразена на фискалното устройство в момента на извършването ѝ с точност до минута. Контролните органи приели, че търговецът не е изпълнил задължението си, извън случаите на продажби, да отбележи всяка промяна на касова наличност (въвеждане на пари в и извън касата) на ФУ чрез операцията „служебно въведени" и „служебно изведени" суми, като нарушението е извършено за първи път, на дата 01.05.2019 г., в С.. Представляващият търговец бил поканен за съставяне на АУАН, което било сторено на 13.05.2019 г. и актът бил връчен. Административнонаказващият орган възприел изцяло фактическата обстановка отразена в акта и издал процесното НП. От правна страна районният съд приел, че в хода на административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да е довело до накърняване на правото на защита на санкционираното лице. АУАН и НП са издадени от оправомощени за това длъжностни лица, в рамките на определената им компетентност и са били надлежно предявени и връчени. Притежават необходимото съдържание по чл.42 и чл.57 от ЗАНН. Спазени са изцяло сроковете за издаването им. Процесното НП е издадено на основание чл.185, ал.2 във вр. с ал.1 ЗДДС, съгласно които на юридическо лице, което извърши или допусне извършването на нарушение по чл. 118 или на нормативен акт по неговото прилагане, когато нарушението не води до неотразяване на приходи, се налага имуществена санкция в размер от 500 до 2 000 лв. В НП не са изложени мотиви, от които да е видна преценката на административнонаказващия орган относно индивидуализацията на наказанието и в частност, кои съображения са обосנוвали решението му да приложи санкция в размер над минималния, предвиден от закона. В тази му преценка той не може да бъде заместен от съда. Ето защо, НП следва да бъде съответно изменено.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 1 и ал. 2 от АПК във връзка с чл. 63, ал. 1 от ЗАНН Административен съд София – град, X касационен състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ решение № 20151008/05.07.2021г. по НАХД № 6489/2021г. по описа на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 121 състав и вместо него постановява:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 472590-F485891/12.11.2019г., издадено от началника на отдел „Оперативни дейности“ – С. в Централно управление на Националната агенция за приходите, като НАМАЛЯВА размера на имуществената санкция на 500 (петстотин) лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.