

Протокол

№

гр. София, 23.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
публично заседание на 23.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **2213** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК на именното повикване в 10:09 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „НОВАТЕЛ-КЛОН БЪЛГАРИЯ“ КЧТ – редовно призован, се представлява от адв. Д., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - гр. С. – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно призована, не изпраща процесуален представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ сче, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА Решение № 1885 от 26.02.2025 г. постановено по адм. дело № 10424/24 г. на ВАС, Първо отделение.

ДОКЛАДВА адм. дело № 7983/2021 г. по описа на Трето отделение, 49 състав, АССГ, с

приложени към него писмени доказателства.

ДОКЛАДВА адм. дело № 10424/2024 г. по описа на ВАС, Първо отделение.

Юрк. П. – Да се приемат доказателствата. Във връзка с разпореждането на съда, от ТД на НАП са изискани посочените документи. В тази връзка, е получен отговор, който представям и моля да приемете. От ТД на НАП заявяват, че нямат други документи, освен вече представените по делото. При направена справка от мен по делото, установих, че всичките транспортни документи, които са представени в ревизионното производство от ревизираното лице, са представени и по делото. Това са транспортните документи, те не представляват ЧМР, а са товарителници от UPS. Същите са налични по делото от лист 70 до лист 105. Там се съдържат тези транспортни документи от UPS, известия за потвърждаване, писмените потвърждения. Намират се също от лист 141 до лист 179 от делото.

Адв. Д. – Нямам възможност да се запозная с преписката относно представения доклад. Бях подал искане за електронен достъп миналата седмица. След това, получих такъв, но документът не е сканиран. Когато дойдох да гледам делото, същото беше на доклад, вероятно във връзка с постъпилия отговор. П., че денят беше - сряда, миналата седмица. Същата беше кратка. Що се касае, доколкото съм процесуален представител на жалбоподателя и в предишното разглеждане на делото, имаше нарочна молба от ответника, с посочване на писмени доказателства, в които се цитират ЧМР-та.

Юрк. П. – Ако съдът прецени, с искане до трето неучастващо по делото лице - ТД на НАП С., да задължи да ги представят или изрично да кажат, дали има налични такива документи. Това, което аз съм направила, аз съм изисквала, те са дали отговор, който депозирах.

СЪДЪТ: В решението на ОДОП, на стр. 8, 2 абзац, от горе на долу, изрично се посочва, че: „ в случая изрично е декларирано, че превозът е организиран от получателите и за сметка на клиента. За превоз на стоките по процесния ВОД са представени международни товарителници – ЧМР, съдържащи данни за изпращач, получател, товарен и разтоварен пункт, с положени печати и подписи на изпращача, превозвача и получателя. В случая, основателно не са кредитирани приложените ЧМР, тъй като в тях не фигурират номерата на транспортните средства, което възпрепятства последващ контрол за преминаване на стоката през границата и нейното напускане на територията на България.“

Юрк. П. – Възможно ли е жалбоподателят да представи тези документи, тъй като предполагам, че се намират при него. Те изхождат от тях. От ТД на НАП заявяват, че при тях такива документи няма.

Адв. Д. – Ние сме ги представили в хода на ревизията. По-скоро са представени със заверен препис, само предполагам.

Юрк. П. – Тъй като самата преписка се съхранява в ТД на НАП С., Директорът на дирекция ОДОП-С. не разполага с тези документи. Ние заради това сме поискани информация от тях.

Адв. Д. – Следва да се даде възможност на ответника да представи поисканите писмени доказателства.

Юрк. П. – Това са доказателства, от които жалбоподателят черпи права. Ако ги има налични при тях, моля да бъдат представени. Жалбоподателят доказва положителните предпоставки и той следва да разполага с доказателства за това, поради което считам, че следва да ги представят те, ако ги имат налични.

По доказателствата представени в съдебно заседание от ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представеното писмо от ТД на НАП С. с изх. № ВК-0001-102# от 08.04.2025 г.

Адв. Д. – Представям молба с формулирани доказателствени искания, както и шест броя фактури издадени от дружествата - получатели на процесните стоки, а именно: дружеството Х. Л. („Harva limited s.r.o.“) и дружеството Оргатек (Orgatek kft). С тези фактури, са извършени последващи доставки на процесните стоки към кипърското дружество Unima Group Ltd. Тези фактури ги представям, във връзка с твърденията ни, че въпросните стоки са били обект на последваща, вътрешна доставка, от получателите към въпросното кипърско дружество, като стоките са получени директно в К.. Това твърдение е от самото начало, което се прави и не знаехме до сега, че кипърското дружество, което е получател на стоките, заради това представям фактурите. Това няма общо, няма връзка с указанията на ВАС. Има връзка с доказване на процесната доставка. В приложената молба са направени три доказателствени искания.

Юрк. П. – Възразявам срещу приемането на молбата и фактурите от страна на жалбоподателя.

Адв. Д. – Още от първата ревизия, дружеството прави искане към приходните органи да извършат, съответните процедури за изискване на информация от получателите. Такава процедура не е била извършена, нито в първата ревизия, нито във втората. В първоинстанционното производство, съдът по наше искане, указа на ответната страна, да даде становище по нашето искане за задължаване на НАП. Приходната администрация заяви, че не намира за целесъобразно да извърши такава процедура. Бяха ни издадени съдебни удостоверения, на които ние не държахме. Твърди се липса на реалност на доставки. От приходната администрация твърдят, че тези стоки не са стигнали до К.. Стоките не са доставяни в С.. Тя стоката директно е отишла в К..

По отношение на доказателствените искания от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира същите за неостносими и в противоречие с разпоредбата на чл. 226 от АПК. Молбата на жалбоподателя, с искане да се издадат СУ или да се извърши по линията на международното съдружничество за правна помощ по граждански дела, а не по административни, поради което, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ направените доказателствени искания от страна на жалбоподателя за приемане на описаните в молбата, приложени фактури, искането за издаване на СУ и започване

процедура по линията на международното съдружничество за правна помощ по граждански дела за правна помощ.

След като изслуша и двете страни, по отношение на спорните ЧМР и като взе предвид, че същите са били представени в хода на ревизията, от страна на жалбоподателя, СЪДЪТ намира, че следва да задължи, както жалбоподателя, така и трето неучастващо по делото лице - ТД на НАП С., в 14-дневен срок да представят процесните ЧМР – документи.

По тези съображения, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 14-дневен срок от днес да депозира по делото ЧМР-тата, които са предоставени на органите по приходите в хода на ревизионното производство.

ЗАДЪЛЖАВА третото неучастващо по делото лице ТД на НАП С., в 14-дневен срок, от получаване на препис-извлечение от настоящото определение, да представят по делото всички ЧМР-та, които са получени от органите по приходите при извършване на ревизията на „Н.-клон България“ КЧТ и изброени в РД № P22002220002073-092-001 от 19.11.2020 г.

УКАЗВА на третото неучастващо по делото лице ТД на НАП С., че в случай на неизпълнение на дадените от съда указания в срок, ще му бъде наложена санкция по реда на чл. 89, ал. 2 от ГПК, във вр. чл. 87 от ГПК в максимален размер.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме доказателствени искания и няма да сочим нови доказателства.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО и го НАСРОЧВА за 04.06.2025 г. от 10:00 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес, СГП уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

